

**ДЕРЖАВНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«УЖГОРОДСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра цивільного права та процесу**

«ЗАТВЕРДЖУЮ»

Декан юридичного факультету

_____ Лазур Я.В.

« ____ » _____ 2025 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

ДОКТРИНА ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА

Рівень вищої освіти	Третій (доктор філософії)
Галузь знань	D Бізнес, адміністрування та право
Спеціальність	D8 Право
Освітня програма	Право
Статус дисципліни	вибіркова
Мова навчання	українська

Робоча програма навчальної дисципліни «**Доктрина цивільного процесуального права**» для здобувачів вищої освіти галузі знань **D Бізнес, адміністрування та право** спеціальності **D8 Право** освітньої програми «**Право**».

Розробники: Заборовський В.В., професор, д.ю.н., професор кафедри; Булеца С.Б., професор, д.ю.н., завідувач кафедрою.

Робочу програму розглянуто та затверджено на засіданні кафедри *цивільного права та процесу*.

протокол № 11 від «18» червня 2025 року

Завідувач кафедри _____ Булеца С.Б.

Схвалено науково-методичною комісією юридичного факультету

протокол № 1 від «27» серпня 2025 року

Голова науково-методичної комісії _____ Булеца С.Б.

© Кафедра цивільного права та процесу, 2025 р.

© ДВНЗ «Ужгородський національний університет», 2025 р.

1.

ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Галузь знань, напрям підготовки, освітньо-кваліфікаційний рівень	Характеристика навчальної дисципліни		
		денна форма навчання	заочна форма навчання	
Кількість кредитів – 4	Галузь знань D 8. Право	Нормативна (за вибором)		
		Рік підготовки:		
		2-й	2-й	
Індивідуальне науково-дослідне завдання: <u>наукова стаття</u> (назва)		Семестр		
Загальна кількість годин – 120		4-й	4-й	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2,8 самостійної роботи – 3		Освітньо-кваліфікаційний рівень: Доктор філософії	Лекції	
			24 год.	14 год.
	Практичні, семінарські			
	24 год.		-год.	
	Лабораторні			
	- год.		-год.	
	Самостійна робота			
	72 год.		106 год.	
		Індивідуальні завдання: год.		
		Вид контролю: іспит		

МЕТА ТА ЗАВДАННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Доктрина цивільного процесуального права є однією з вибірових навчальних дисциплін, що опановують здобувачами рівня освіти доктора філософії юридичного факультету ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

Предметом вивчення навчальної дисципліни є сукупність правовідносин щодо вирішення комплексних проблем процесуального порядку захисту майнових і особистих немайнових прав та охоронюваних законом інтересів громадян.

Метою вивчення навчальної дисципліни «**Доктрина цивільного процесуального права України**» є: опанування здобувачами рівня освіти доктор філософії методології наукових досліджень в сфері цивільного процесуального права, формування системи знань з доктрини цивільного процесуального права України; акцентування уваги здобувачів на складних теоретичних та практичних проблемах цивільних процесуальних правовідносин; на основі конкретно-предметного матеріалу сприяти виробленню навиків аналітичного мислення у них. Основними завданнями вивчення дисципліни «Доктрина цивільного процесуального права України» є: поглиблене вивчення здобувачами рівня освіти доктор філософії проблем науки цивільного процесуального права, аналіз актів цивільного процесуального законодавства України, міжнародних договорів, актів вищих судових інстанцій, практики Європейського суду з прав людини; монографічної та наукової літератури, вирішення аналітичних завдань відповідно до програми курсу.

Відповідно до освітньої програми, вивчення дисципліни сприяє формуванню у здобувачів вищої освіти таких компетентностей:

Інтегральна компетентність: здатність розв'язувати комплексні проблеми в галузі професійної, у тому числі дослідницькоінноваційної діяльності, що передбачає глибоке переосмислення наявних та створення нових цілісних знань та/або професійної практики

Загальні компетентності:

- здатність до утворення абстрактних понять і оперування ними, до критичної оцінки й переосмислення накопиченого досвіду (власного і чужого), та до рефлексування загальносуспільної та професійної діяльності (ЗК-1);
- здатність генерувати нові ідеї (креативність) (ЗК-2);
- здатність працювати в команді науковців, розробляти наукові проєкти та управляти ними (ЗК-3);

- здатність з нових дослідницьких позицій формувати належну методологічну базу власного наукового дослідження, усвідомлювати його актуальність, визначати мету та цілі, а також оцінювати його якість (ЗК-5);

- здатність усно і письмово презентувати результати власного наукового дослідження українською та іноземною мовами, глибоко розуміти іншомовні наукові та професійні тексти за напрямом досліджень (ЗК-6);

- уміння гнучко адаптовуватися до змінних професійних ситуацій, до новел у правовому регулюванні (ЗК-7).

Фахові компетентності спеціальності (ФК)

- здатність планувати та виконувати оригінальні дослідження, досягати наукових результатів, які створюють нові знання у галузі права та дотичних до неї міждисциплінарних напрямках і можуть бути опубліковані у провідних наукових виданнях з права та суміжних галузей (ФК-1);

- здатність виявляти, ставити та вирішувати проблеми дослідницького характеру у сфері права та забезпечувати якість виконуваних досліджень; дотримання права інтелектуальної власності та стандартів академічної доброчесності (ФК-4);

- здатність моделювати оптимальні варіанти вирішення складних правових проблем, прогнозувати можливі наслідки їх реалізації (ФК-5);

- здатність здійснювати експертну діяльність у сфері права. Знання методологічних принципів та методів правового дослідження (ФК-6);

- здатність до формулювань юридичних конструкцій і перевірка їх адекватності шляхом творчого застосування існуючих та генерування нових правових ідей (ФК-8);

- здатність до ведення діалогу й аргументування під час наукових і ділових дискусій, переговорів, судових дебатів, публічного виступу в судах та інших органах (ФК-9).

3. ПЕРЕДУМОВИ ДЛЯ ВИВЧЕННЯ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Передумовами вивчення навчальної дисципліни «Доктрина цивільного процесуального права» є опанування таких навчальних дисциплін (НД) освітньої програми (ОП):

- Цивільне право (загальна частина)
- Цивільне право (особлива частина)
- Цивільний процес
- Цивільно-правова документація

4. ПРОГРАМНІ РЕЗУЛЬТАТИ НАВЧАННЯ

Програмні результати навчання з дисципліни	Шифр ПРН
--	----------

У результаті вивчення навчальної дисципліни здобувач вищої освіти повинен: знати: - передові концептуальні та методологічні знання у сфері права і на межі предметних галузей, а також дослідницькі навички, достатні для проведення наукових і прикладних досліджень, отримання нових знань та здійснення інновацій; - формувати і перевіряти гіпотези; використовувати для обґрунтування висновків належні аргументи, зокрема, результати теоретичного аналізу, прикладних досліджень, наявні наукові джерела; аналізувати досліджувану проблему з урахуванням широкого правового та загальносоціального контекстів.перспективи розвитку науки цивільного процесуального права; вміти : - вільно презентувати та обговорювати з фахівцями і нефахівцями результати досліджень, наукові та прикладні проблеми права державною та іноземною мовами, оприлюднювати результати досліджень у наукових публікаціях у провідних наукових виданнях; - застосовувати у фаховій діяльності знання та розуміння системи права, історії світової та української правової думки, сучасної правової доктрини, а також основних напрямів та провідних тенденцій у розвитку права - застосовувати сучасні інструменти і технології пошуку, оброблення, аналізу й збереження даних та інформації, статистичні методи аналізу даних великого обсягу та складної структури, спеціалізовані програмне забезпечення, бази даних та інформаційні системи у науковій, викладацькій, правотворчій та правозастосовній діяльності.; - розробляти, реалізовувати та здійснювати управління науковими та інноваційними проєктами, які дають можливість створювати законопроєкту та правозастосовну практику і розв'язувати значущі наукові та прикладні правові проблеми з урахуванням етичних, соціально-управлінських, соціально-економічних, екологічних та духовно-культурних аспектів, забезпечувати реєстрацію прав інтелектуальної власності щодо наукових результатів; - готувати правові висновки, пропозиції та рекомендації за	ПРН 1 ПРН 4 ПРН 2 ПРН 3 ПРН 7 ПРН 8 ПРН 10
--	---

результатами правового дослідження; - здійснювати доктринальне тлумачення норм національного, міжнародного та права Європейського Союзу, здійснювати порівняльний аналіз правових явищ та процесів у різних правових системах	ПРН 11
--	--------

5. ЗАСОБИ ДІАГНОСТИКИ ТА КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАННЯ

Засоби оцінювання та методи демонстрування результатів навчання

Засобами оцінювання та методами демонстрування результатів навчання з навчальної дисципліни є: розроблення проектів та презентацій; виступи на практичних заняттях; виконання індивідуальних та групових теоретико-прикладних завдань під час аудиторних занять та самостійної роботи здобувача вищої освіти; виконання тестових завдань, а також модульних контрольних робіт; залік (іспит).

Методи навчання: пошуковий метод; пояснювально-ілюстративний метод; метод мозкового штурму; метод проблемного викладу; дослідницький метод; робота в малих групах тощо.

Аудиторна та самостійна робота здобувача вищої освіти забезпечується всіма необхідними навчально-методичними засобами, задля належного вивчення навчальної дисципліни чи окремої її теми, а саме: підручниками, навчальними та навчально-методичними посібниками, методичними рекомендаціями, конспектами лекцій, науковою літературою та періодичними виданнями. Вивчення дисципліни включає в собі й дистанційну організацію навчання, зокрема, в системі Moodle та за допомогою платформ Google (Google Meet, Classroom тощо).

Система оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти враховує види занять, які згідно з програмою навчальної дисципліни передбачають лекційні та семінарські заняття, а також виконання самостійної роботи. Оцінювання результатів навчання здійснюється за накопичувальною 100-бальною системою, яке включає:

- поточний контроль, що здійснюється протягом навчання здобувача вищої освіти під час проведення лекційних та семінарських занять і оцінюється сумою набраних балів;
- модульний контроль, що проводиться після вивчення матеріалу відповідної частини дисципліни – змістового модуля, з врахуванням результатів поточного контролю;
- підсумковий/семестровий контроль, що проводиться у формі семестрового заліку (екзамену), відповідно до графіку навчального процесу.

Форма підсумкового семестрового контролю: I семестр – залік, II семестр - іспит.

Поточний контроль з навчальної дисципліни «Доктрина цивільного процесуального права» проводиться в таких формах: активна робота на лекційних та семінарських заняттях (зокрема, активна участь у дискусії та презентації матеріалу), розроблення наукового проекту, тестування тощо.

Методи поточного контролю: усний та письмовий.

Форма модульного контролю: написання модульної контрольної роботи, включаючи описові та практичні завдання, а також тести.

Критерії оцінювання самостійної роботи здобувача вищої освіти: рівень знань; володіння понятійно-категорійним апаратом; вміння узагальнювати набуті знання за окремими темами та вміння робити обґрунтовані висновки, наявність навичок і прийомів виконання практичних завдань тощо.

Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти (модуль 1)

Поточне оцінювання та самостійна робота									Модульна контрольна робота	Сума
T1	T2	T3	T4	T5...		...	...	...	50	100
10	10	10	10	10						

T1, T2 ... – теми

Розподіл балів, які отримують здобувачі вищої освіти (модуль 2)

Поточне оцінювання та самостійна робота									Модульна контрольна робота	Сума
T1	T2	T3	T4...	T5...		...	...	...	50	100
10	10	10	10	10						

T1, T2 ... – теми

Оцінювання окремих видів навчальної роботи з дисципліни

Вид діяльності здобувача вищої освіти	Модуль 1		Модуль 2	
	Кількість	Максимальна кількість балів (сумарна)	Кількість	Максимальна кількість балів (сумарна)
Практичні (семінарські) заняття	5	50	5	50
Комп'ютерне тестування при тематичному оцінюванні		Під час семінарських занять		Під час семінарських занять
Письмове тестування при тематичному оцінюванні		Під час семінарських занять		Під час семінарських занять
Модульна контрольна робота		50		50
Разом		100		100

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою	
		для екзамену, курсового проекту (роботи), практики	для заліку
90 - 100	A	відмінно	Зараховано
82 - 89	B	Добре	
74 - 81	C		
64 - 73	D	Задовільно	
60 - 63	E		
35 - 59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання	не зараховано з можливістю повторного складання
0 - 34	F	незадовільно з обов'язковим повторним вивченням дисципліни	не зараховано з обов'язковим повторним вивченням дисципліни

До модульної контрольної роботи допускаються всі здобувачі вищої освіти, а до підсумкового семестрового контролю з навчальної дисципліни – здобувачі вищої освіти, які отримали не менше 35 балів (враховуються як результати модульної контрольної роботи та поточного контролю під час семінарської та самостійної роботи здобувачів вищої освіти).

До підсумкового (семестрового) контролю з навчальної дисципліни не допускаються здобувачі вищої освіти, підсумкова модульна оцінка яких становить менше 35 балів. Здобувач вищої освіти, який за результатами модульних контролів отримав оцінку «F» (менше 34 балів), повинен до проведення підсумкового (семестрового) контролю покращити цю оцінку. Без такого покращання він до підсумкового (семестрового) контролю не допускається.

6. ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

6.1. Зміст навчальної дисципліни

Модуль 1. Змістовний модуль 1. Загальна характеристика доктрини цивільного процесуального права	Поняття та значення доктрини цивільного процесуального права
	Проблемні питання реалізації принципів цивільного процесу
Модуль 1. Змістовний модуль 2. Суб'єкти цивільних процесуальних правовідносин: актуальні питання теорії і практики. Цивільна юрисдикція	Суб'єкти цивільних процесуальних правовідносин: актуальні питання теорії і практики
	Процесуальне представництво та шляхи його розвитку в цивільному процесуальному праві України
	Цивільна юрисдикція
Модуль 2. Змістовний модуль 1. Актуальні питання інституту доказування в доктрині цивільного процесуального права. Актуальні проблеми позовної форми захисту цивільних прав. Судові рішення в цивільному процесі України: проблемні питання	Актуальні питання інституту доказування в доктрині цивільного процесуального права
	Актуальні проблеми позовної форми захисту цивільних прав
	Судові рішення в цивільному процесі України: проблемні питання
Модуль 2. Змістовний модуль 2. Спрощені судові процедури. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному провадженнях	Спрощені судові процедури
	Апеляційне та касаційне провадження

6.2. Структура навчальної дисципліни

Назви тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
РОЗДІЛ 1. Загальна характеристика доктрини цивільного процесуального права												
Тема 1. Поняття та значення доктрини цивільного процесуального права		2	2	-	-	6		1		-	-	12
Тема 2. Проблемні питання реалізації принципів цивільного процесу		2	2	-	-	6		1		-	-	12
Тема 3. Суб'єкти цивільних		4	4	-	-	8				-	-	12

процесуальних правовідносин: актуальні питання теорії і практики												
Тема 4. Процесуальне представництво та шляхи його розвитку в цивільному процесуальному праві України		2	2	-	-	8			-	-	-	12
Тема 5. Цивільна юрисдикція		2	2	-	-	8			-	-	-	12
Разом за розділом 1		12	12	-	-	36		2		-	-	60
РОЗДІЛ 2.												
Підрозділ 1. Актуальні питання інституту доказування в доктрині цивільного процесуального права. Актуальні проблеми позовної форми захисту цивільних прав. Судові рішення в цивільному процесі України: проблемні питання												
Тема 6. Актуальні питання інституту доказування в доктрині цивільного процесуального права		4	4	-	-	8		1	-	-	-	10
Тема 7. Актуальні проблеми позовної форми захисту цивільних прав.		2	2	-	-	8		1	-	-	-	12
Тема 8. Судові рішення в цивільному процесі України: проблемні питання		2	2			6						10
Разом за підрозділом 1		8	8	-	-	22			-	-	-	32
Підрозділ 2. Спрощені судові процедури. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному провадженнях												
Тема 9. Спрощені судові процедури		2	2	-	-	8			-	-	-	12
Тема 10. Апеляційне та касаційне провадження		2	2	-	-	6			-	-	-	12
Разом за підрозділом 2		4	4	-	-	14			-	-	-	24
Разом за Розділом 2		12	12	-	-	36		2		-	-	56
Усього		24	24	-	-	72		4	-	-	-	116

Теми семінарських занять

№ з/п	Назва теми	Кількість годин
1	Поняття та значення доктрини цивільного процесуального	2
2	Проблемні питання реалізації принципів цивільного процесу	2

3	Суб'єкти цивільних процесуальних правовідносин: актуальні питання теорії і практики	4
4	Процесуальне представництво та шляхи його розвитку в цивільному процесуальному праві України	2
5	Цивільна юрисдикція	2
6	Актуальні питання інституту доказування в доктрині цивільного процесуального права	4
7	Актуальні проблеми позовної форми захисту цивільних прав.	2
8	Судові рішення в цивільному процесі України: проблемні питання	2
9	Спрошені судові процедури	2
10.	Апеляційне та касаційне провадження	2
	Усього	24

8. РЕКОМЕНДОВАНІ ДЖЕРЕЛА ІНФОРМАЦІЇ

Основна література

- 1) Конституція України від 28 червня 1996 року. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. № 30. Ст. 141.
- 2) Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року. *Відомості Верховної Ради України*. 2004. № 40-42. Ст. 492.
- 3) Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 р. № 5076-VI. *Офіційний вісник України*. 2012. № 62. Ст. 17.
- 4) Про судовий збір: Закон України від 08 липня 2011 р. №3674-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2012. № 14. Ст.87.
- 5) Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII. *Офіційний вісник України*. 2016. № 56. Ст. 9.
- 6) Актуальні питання цивільного судочинства у світлі судової реформи в Україні: монографія / [С.В. Ківалов, Н.Ю. Голубева, І.В. Андронов та ін.]; за заг. ред. Н.Ю.Голубевої. Одеса: Юридична література, 2017. 212 с.
- 7) Андрійцьо В.Д. Теоретичні проблеми доказування в цивільному судочинстві України. Ужгород: ТОВ «ІВА», 2014. 410 с.
- 8) Андронов І.В. Судові рішення в цивільному процесі України: монографія. Одеса: Юрид. лит., 2018. 372 с.
- 9) Апеляційне та касаційне оскарження судових рішень у цивільному судочинстві: практ. комент. / упоряд. Ю. І. Руснак. Київ: Центр учбов. л-ри, 2016. 171 с.
- 10) Бичкова С.С., Фурса С.Я. Цивільний процес: теорія і практика. Концепції вчених з удосконалення законодавства про цивільне судочинство. Монографія. К.: Алерта, 2023. 640 с.
- 11) Білоус К.В. Малозначні справи у цивільному судочинстві. : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Харків, 2024.
- 12) Бобрик, В. І. Диференціація цивільного судочинства : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03. Київ, 2021. 40 с.
- 13) Божко М.В. Треті особи в цивільному процесі України: дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2024. 211 с.
- 14) Бойко В.Я. Зразки процесуальних документів в цивільних справах: навч. посібник. Київ: Дакор, 2018. 252 с.
- 15) Васильєв С.В. Цивільний процес. Підручник. К.: Алерта, 2019. 506 с.
- 16) Вербіцька М.В. Наказне провадження у цивільному процесі України : монографія. Т.: Астон, 2012. 191 с.

- 17) Волкова Н.В. Захист сімейних прав та інтересів дитини у цивільному судочинстві : доктор юридичних наук : спец.. 12.00.03. Одеса, 2023.
- 18) Вороніжський Я.В. Цивільне судочинство у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2024.
- 19) Гетманцев М.О. Речові докази в цивільному процесі. Чернівці : Місто, 2015. 234 с.
- 20) Голубєва Н., Бут І., Полуніна О., Полюк Ю., Цал-Цалко Ю. Сучасні проблеми цивільного та цивільно-процесуального права (в частині цивільнопроцесуального права):навч.-метод. посіб. Нац. ун-т «Одес. юрид. академія». Одеса :Фенікс, 2023. 190 с.
- 21) Грабовська О.О. Доказування у цивільному процесі України: проблеми теорії і практики: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2017. 504 с.
- 22) Гузь Л. Є. Цивільний процесуальний кодекс України. Судово-практичний коментар для суду першої інстанції. Київ : Алерта, 2022. 1028 с
- 23) Гулик Андрій Григорович. Оптимізація цивільного судочинства: проблеми теорії і практики: : дис. ... канд. юрид. наук. спец.. 12.00.03. Київ, 2021
- 24) Єпанчинцев О.С. Спрощене позовне провадження в цивільному судочинстві України. : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2023. 227 с.
- 25) Заборовський В.В. Правовий статус адвоката в умовах становлення незалежної адвокатури України: монографія. Ужгород: Видавничий дім «Гельветика», 2017. 900 с.
- 26) Заборовський В.В., Бисага Ю.М., Булеца С.Б. Правовий статус адвоката: проблеми теорії та практики: монографія. Ужгород: Видавничий дім «Гельветика», 2019. 650 с.
- 27) Задорожна А. П. Підсудність у цивільному процесі України: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Київ, 2018. 250 с.
- 28) Іванцев Д.Н. Судові рішення суду першої інстанції в цивільному судочинстві: дис. канд. юридичних наук : спец.. 12.00.03. Івано-Франківськ, 2024. 198 с.
- 29) Каламайко А.Ю. Електронні докази в цивільному процесі Харків: Право, 2017. 176 с.
- 30) Копитова О.С. Теоретико-правові засади судового правозастосування: дис. ... д-ра юрид. наук: спец. 12.00.01. Київ, 2021, 524 с
- 31) Короєд С.О. Ефективність цивільного судочинства: окремі проблеми теорії і практики: монографія. Відкритий міжнар. ун-т розв. людини «Україна». К: Леся, 2013. 223
- 32) Король Д.А. Диференціація позовного провадження цивільного судочинства : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2021.
- 33) Король О.Д. Принцип співробітництва суду і сторін в цивільному судочинстві : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2021. 238 с.
- 34) Кройтор В.А.Теоретико-методологічні основи формування та функціонування системи принципів цивільного судочинства: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03. Харків, 2021. 40 с.
- 35) Кругляк К.Б. Сторони у цивільному процесі України: дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2024. 207 с.
- 36) Кузьменко К.О. Принцип неприпустимості зловживання процесуальними правами в цивільному судочинстві України : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Суми, 2023.
- 37) Кулібаба О.О. Забезпечення позову в цивільному судочинстві України : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Суми, 2024. 278 с.
- 38) Кучер Т.М. Докази, доказування та доведення у цивілістичному процесі України. Київ: Позднишев, 2015. 427 с.
- 39) Лимар Ю.В. Позовне провадження у цивільних справах щодо захисту честі, гідності та ділової репутації фізичної особи: дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2025.
- 40) Мороз О.В. Докази та доказування у спорах, що виникають із правовідносин оренди земель сільськогосподарського призначення: дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Суми, 2025.
- 41) Московчук Д. О. Електронні докази у країнах континентального та загального права: порівняльно-правове дослідження : дис. канд. юрид. наук. НУ ОЮА. Одеса, 2023. 210 с

- 42) Музичко С.Г. Принцип процесуальної економії у цивільному судочинстві України : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Київ, 2025.
- 43) Науково-практичний коментар Цивільного процесуального кодексу України, станом на 12 лютого 2018 р. / За заг. ред. Короєда С.О. К.: «Центр учбової літератури», 2018 496 с.
- 44) Остап'як М.М. Спрощене позовне провадження в цивільному судочинстві України та країнах ЄС (порівняльно-правовий аналіз). : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Івано-Франківськ, 2024.
- 45) Павлова Ю.С. Електронний документ як джерело доказів у цивільному процесі: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Одеса, 2019. 239 с.
- 46) Павлова, Ю. С.. Електронний документ як джерело доказів у цивільному процесі: монографія. Одеса : Фенікс, 2023. 208 с.
- 47) Петешенкова М.Ю. Правові засади та механізми запобігання та протидії зловживання процесуальними правами в адміністративному та цивільному судочинстві : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Дніпро, 2025.
- 48) Потапенко А. В. Визначення судом ефективного способу захисту приватного права та інтересу, який не суперечить закону: автореф. дис. ... д.філософ : 081 Право. 2021 с.
- 49) Практика застосування законодавства в цивільному судочинстві України / за відп. ред. О. С. Захарової. Київ : Юрінком Інтер, 2018. 1076 с.
- 50) Прохоров П.А. Порядок ухвалення судових рішень у цивільному процесі України: : дис. ... д-ра філософії : 081 Право. Одеса, 2021. 234 с.
- 51) Процесуальні акти-документи в цивільних справах: практ. посібник / за ред. М. Є. Червинської. Київ: Дакор, 2018. 324 с.
- 52) Романюк Я.М. Застосування цивільно-правових норм у цивільному судочинстві України (питання теорії і практики): монографія / Я. М. Романюк ; рец.: В. В. Луць, В. Л. Яроцький. - Київ : Юн Юре, 2016. 536 с.
- 53) Суперсон О. О. Юридичні технології підготовки судових рішень: теоретико-правові та практичні аспекти : дис. ... д-ра філософії : 081 Право. Київ,. 2023. 259 с.
- 54) Сучасні проблеми цивільного права та процесу: навч. посіб. / С.О. Сліпченко, О.В. Синегубов, В.А.Кройтор та ін.; за ред. Ю.М. Жорнокуя та Л.В. Красицької. Харків: Право, 2017. 808 с
- 55) Ткачук А.О. Зловживання процесуальними правами у цивільному процесі України : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец.081. Київ, 2020. 216 с.
- 56) Ткачук О. С. Проблеми реалізації судової влади у цивільному судочинстві: монографія. Київ. Право, 2016. 600 с.
- 57) Ткачук О.М. Цивільний та цивільний процесуальний кодекси: постатейний показник правових позицій Верховного Суду України. Харків: Право, 2017. 338 с.
- 58) Тюленев С., Спіцина Г., Сімакова-Єфремян Е., Петрова І., Хоша В. Судові експертизи у цивільному та господарському провадженні: теорія та практика : монографія. Національний науковий центр "Інститут судових експертиз імені Заслуженого професора М. С. Бокаріуса". - Харків : ННЦ "ІСЕ ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса", 2023. 387 с
- 59) Цивільне процесуальне право України (Загальна частина) : підручник / за ред. О. В. Гетманцева. Чернівці : Чернівець. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2022. 412 с.
- 60) Цивільне процесуальне право України: навч. посіб. для підгот. до іспитів і тестування / кол. авт.: І. В. Андронов, Н. В. Волкова, Р. Ф. Гонгало та [ін.]; НУ «ОЮА», за ред. Н. Ю. Голубевої. Одеса: Гельветика, 2018. 430 с.
- 61) Цивільний процес : навч. посіб. / кол. авт. : К. Р. Резворович, О. С. Юнін, М. П. Юніна та ін. Дніпро : Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ, 2023. 224 с
- 62) Цивільний процес України: підручник / [Кучер В. О. та ін.; за ред. В.О.Кучера]. Львів: ЛьвДУВС, 2016. 768 с.
- 63) Цивільний процес: навч. посіб. / уклад.: К. В. Гусаров [та ін.]. Харків: Право, 2018. 362 с.
- 64) Цивільний процес: підручник / За заг. ред. В.В. Заборовського, С.Б. Булеци,

В.Г. Фазикоша, В.П. Феннича. Одеса: Видавничий дім «Гельветика», 2022. 932 с.

65) Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар / За заг. ред. д.ю.н., професора, академіка Академії наук вищої школи України М.М. Ясинка. К.: Алерта, 2018. 604 с.

66) Цивільний процесуальний кодекс України: Науково-практичний коментар. Вид. 4-те, перероб. та доп. / За заг. ред. д. ю.н., професора, академіка Академії наук вищої школи України М. М. Ясинка. Київ : Алерта, 2024. 928 с

67) Цувіна Т. А.. Принцип верховенства права у цивільному судочинстві: теоретико-прикладне дослідження: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03. Харків, 2021. 39 с.

68) Чванкін С.А. Доказування у цивільному процесі в епоху інформаційних технологій: монографія. Одеса Фенікс, 2021. 348 с.

69) Чванкін С.А. Інформаційні технології у доказуванні в цивільному процесі: теоретичні та практичні аспекти: дис. ... докт. юрид. наук: спец. 12.00.03. Одеса, 2021. 498 с.

70) Чупрун Євген Вікторович. Імунітети в цивільному судочинстві : доктор філософії : спец. 081 Право. Харків, 2025.

71) Шаповал М.М. Верховенство права в цивільному судочинстві : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Суми, 2023.

72) Штефан А. С. Механізм доказування: теорія і практика у цивільному судочинстві : монографія. НДІ інтелектуальної власності НАПрНУ. Київ : Інтерсервіс, 2021. 444 с.

73) Штефан А.С. Механізм доказування у цивільному судочинстві: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03. Київ, 2020. 37 с.

74) Ясинок Д.М. Судова правотворчість та її межі в цивільному судочинстві України : дис. ... д-ра філософії в галузі права : спец. 081. Суми, 2023.

75) Ясинок М. М. Особливості доказування на стадіях апеляційного та касаційного провадження. Теорія доказового права. Київ : Алерта, 2021. 426 с

Допоміжні

76) Адамчук Н.В. Касаційні фільтри як інструмент багатовимірною контролю в цивільному процесі України. *Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: юридичні науки*. 2025. Том 36 (75) № 2. С. 35-43.

77) Адамчук Н.В. Типологізація фільтрів касаційного оскарження в цивільному процесі. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2025. Випуск 2 (61). С. 26-31.

78) Айрапетян А., Шаповалова К. Забезпечення доказів у цивільному процесі: виклики сьогодення та шляхи їх подолання. *Universum*, 2025. № 15. 207–212.

79) Алексєєва Н.С. Захист прав та інтересів відповідача під час забезпечення позову в контексті принципів цивільного процесуального права. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2017. Вип. 44(1). С. 77-80.

80) Алексєєва Н.С. Порядок забезпечення позову у цивільному судочинстві України. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2015. Вип. 16(2). С. 22-25

81) Андрійцьо В.Д. Мета процесу судового доказування в цивільному судочинстві. *Адвокат*. 2013. №6 (153). С. 25-28.

82) Андрійцьо В.Д. Правові інститути загальної та особливої частини доказового права як підгалузі цивільного процесуального. *Право і Безпека*. 2013. №1 (48). С. 182-186.

83) Андронов І.В. Законність судового рішення у цивільному процесі України. *Правова держава*. 2016. № 21. С. 101-108.

84) Апалькова І.С., Яніцька І.А. Зарубіжний досвід правового регламентування права апеляційного оскарження судових рішень у цивільному судочинстві. *Право і суспільство*. 2018. № 4. С. 71-75.

- 85) Атаманчук І. В., Моїсєєв Ю.О. До питання процесуально-правового механізму забезпечення позову в цивільному судочинстві. *Журнал східноєвропейського права*. 2020. № 78. С. 50-59.
- 86) Атаманчук Н.І., Монаєнко А.О. Щодо поняття добросовісності учасників цивільного судочинства в Україні. *Юридичний електронний науковий журнал*. 2022. № 2. С. 161–164. URL: http://lsej.org.ua/2_2022/35.pdf
- 87) Ахтирська Н. М. Правова регламентація електронних доказів та практика їх використання в судочинстві України. *Науковий вісник Ужгородського університету: серія: Право*. 2023. Т.2. Вип. 75. С. 141-150.
- 88) Бабанли Р. Актуальне порівняльно-правове дослідження виконавчого напису нотаріуса: міжгалузеві зв'язки. *Право України*. 2021 № 8. С. 211-214.
- 89) Бабенко, Г. О. Щодо правового статусу неповнолітніх в цивільному судочинстві. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали V Міжнар. наук.-прак. конф. : Чернівці, 29 жовт. 2021 р. Чернівці, 2021. С. 167-170
- 90) Бадила О.О. Принцип змагальності та його вплив на забезпечення доказів у цивільному процесі: теорія, судова практика. *Часопис Київського університету права*. 2013. №4. С. 202-206.
- 91) Балабан Д.В., Заборовський В.В. Співвідношення довіреності і договору доручення. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2017. Вип. 43. Т. 1. С. 93-96.
- 92) Балюк, І. А. Докази - центральна частина судового процесу та експерт у галузі права. *Юридична Україна*. 2020. № 4. С. 34-36
- 93) Баранкова В.В. Елементи доказування у цивільному судочинстві та нотаріальному провадженні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2024. № 83. Т. 1. С. 168-175.
- 94) Басиста І.В., Данило І.Й. Щодо повноважень прокурора подавати касаційну скаргу в частині розв'язання цивільного позову, заявленого потерпілим – фізичною особою. *Соціально-правові студії*. 2021. № 4. С. 76-82.
- 95) Бачинська Н., Сампара Н. Зловживання процесуальними правами учасниками цивільного процесу. *Актуальні проблеми правознавства*. 2023. Вип. 1. С. 135-141.
- 96) Бекетова Д., Шаповалова К. Електронні докази як засіб доказування в цивільному процесі: проблеми застосування на практиці. *Universum*. 2025. № 15. С. 200–206
- 97) Берето Н. Доступ до суду касаційної інстанції та касаційні фільтри в світлі стандартів Ради Європи. *Слово національної школи суддів України*. Спеціальний випуск. 2020. С. 25-49.
- 98) Бисага Ю.М., Заборовський В.В. Процесуальне становище експерта та спеціаліста як учасників цивільного процесу. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2021. № 1. С. 31-36. URL: <http://app-journal.in.ua/wp-content/uploads/2021/02/8.pdf> <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2021.01.6>
- 99) Бичкова С. Правовий статус учасників цивільної справи (у контексті новел процесуального законодавства України). *Право України*. 2018. № 10. С. 114-128.
- 100) Бичкова С.С. Перегляд та оскарження заочного рішення в цивільному процесі України: проблеми теорії та практики. *Часопис цивільного і кримінального судочинства*. 2017. № 4 (37). С. 155-163.
- 101) Білоусов Ю.В. Право на пред'явлення групового позову. *Право України*. 2015. № 9. С. 56-62.
- 102) Бобрик В.І. Європейське наказне провадження як основа для оптимізації цивілістичного судочинства в Україні. *Право і суспільство*. 2015. № 3. С. 42-48.
- 103) Бобрик В.І. Матеріальна диференціація цивільного судочинства: провадження у справах про визнання необґрунтованими активів та їх витребування. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2015. Вип. 2. С. 15-19.
- 104) Бобрик В.І. Цивільна юрисдикція крізь призму частини третьої статті 124

Конституції України. *Приватне право і підприємництво*. 2017. Вип. 17. С. 52-56

105) Божко М. В. Еволюція правового регулювання інституту третіх осіб у цивільному процесі України. *Ампаро*. 2023. № 2. С. 13–18. URL: <https://law.journalsofznu.zp.ua/archive/visnik-2-2023/2.pdf>

106) Божко М. В. Елементи та передумови виникнення процесуального статусу третіх осіб як учасників цивільних справ позовного провадження. *Право і суспільство*. 2023. № 4. С. 53–58. URL: http://pravoisuspilstvo.org.ua/archive/2023/4_2023/9.pdf

107) Божко М. В. Щодо поняття третіх осіб як учасників цивільних справ позовного провадження у цивільному процесі України. *Вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2023. № 78 (4). С. 147–151. URL: <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/286341/280243>.

108) Бойко В.Б. Забезпечення доступу до правосуддя на стадії пред'явлення позову. *Форум права*. 2016. № 2. С. 11-17.

109) Бойчук Р. В. Відмінність письмових доказів від електронних доказів у цивільному процесі. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 5. С. 54-56.

110) Бондаренко-Зелінська Н. Л. Інститут малозначності справ в цивільному судочинстві України як перешкода для ефективної реалізації принципів верховенства права та доступності правосуддя. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №1. С. 172-178. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/299841/292350>

111) Бонтлаб В.В. До питання про поняття цивільного судочинства: проблеми та перспективи. *Публічне право*. 2015. № 2. С. 318-325.

112) Бонтлаб В.В. Тенденції гармонізації цивільного процесуального законодавства України та ЄС: науково-правовий аспект. *Судова апеляція*. 2015. № 1. С. 71-76.

113) Боровська І. А. Особливості процесуальної форми спрощеного позовного провадження у цивільному судочинстві. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2021. Вип. 65. С. 90–96.

114) Боровська І. А. Презумпції та фікції доказування як спеціальні юридичні засоби процесуальної економії у цивільному судочинстві. *Актуальні проблеми держави і права*. 2023. Вип. 97. С. 13-21.

115) Боровська І.А. Правовий статус сторін та третіх осіб у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави (в контексті реалізації принципу правової визначеності). *Актуальні питання у сучасній науці*. Серія «Право». 2024. №. 1(19). С. 322–335.

116) Боровська І.А. Правовий статус сторін та третіх осіб у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави (в контексті реалізації принципу правової визначеності). *Актуальні питання у сучасній науці*. Серія «Право». 2024. №. 1(19). С. 322–335.

117) Боровська І.А. Реалізація принципу пропорційності у цивільному судочинстві України за участю третіх осіб у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 11. С. 139–143.

118) Боровська І.А. Реалізація принципу пропорційності у цивільному судочинстві України за участю третіх осіб у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 11. С. 139–143.

119) Бортнік О.Г., Степаненко Т.В. Особливості розгляду судових справ, пов'язаних із обмеженням юрисдикційного імунітету держави. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2023. №4. С. 130-136. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/287216/281134>

120) Бортнік, О. Г., Степаненко Т.В. Загальноєвропейська процесуальна модель представницьких позовів. *Проблеми цивільного права та процесу : тези доп. учас. наук.-практ.*

конф., присвяч. 96-й річниці від дня народж. О. А. Пушкіна, м. Харків, 21 трав. 2021 р. Харків : ХНУВС, 2021. С. 144-147

121) Братель О. Позов – цивільний процесуальний та матеріально-правовий юридичний факт. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. № 1. С. 3-10.

122) Братель О. Рішення суду як процесуальний юридичний факт цивільного судочинства України. *Наукові записки Кіровоградського державного університету імені Володимира Винниченка. Серія: Право*. 2017. Вип. 1. С. 55-66.

123) Булеца С.Б., Заборовський В.В. Ордер в якості документу, що посвідчує повноваження адвоката. *Часопис цивілістики*. 2017. Вип. 22. С. 8-13.

124) Булеца С.Б., Заборовський В.В., Стойка А.В. Малозначність справи як критерій обмеження доступу до суду касаційної інстанції в цивільному судочинстві України. *Visegrad journal on human rights*. 2019. № 1 (Volume 2). P. 23-30.

125) Бут, І. О. Використання стандарту доказування "баланс ймовірностей" у судовій практиці. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 4. С. 227-233.

126) Бутирська І. Правовий статус експерта з питань права у господарському процесі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2018. № 48. С. 108-111.

127) Васирина Н. В., Шикір Д.О. Сутність і правове підґрунтя обов'язковості правових висновків Верховного Суду у цивільному судочинстві. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №6. С. 205-211. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/316960/307456>

128) Васирина Н., Гансецька В. Реалізація принципу процесуальної економії в цивільному судочинстві. *Підприємство, господарство і право*. 2024. Випуск 4 (57). С. 46-50

129) Васильєв С.В. Види та системи джерел цивільного судочинства зарубіжних країн: порівняльно-правовий аналіз. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2015. №1. С. 45. URL: http://lsej.org.ua/1_2015/11.pdf.

130) Васильєв С.В. Функціональність цивільного судочинства. *Проблеми законності*. 2016. Вип. 132. С. 56-64.

131) Васильєва-Шаламова Ж. В., Лисак О. О. Поняття та характерні ознаки спрощеного провадження як виду процесуального провадження. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 110-114.

132) Васильєва-Шаламова Ж. Проблеми законодавчої регламентації та практичної реалізації спрощеного позовного провадження в цивільному судочинстві. *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Юридичні науки*. 2020. Вип. 1 (112). С. 12-17.

133) Васильєва-Шаламова Ж.В. Електронні докази в цивільному судочинстві: теоретичні та практичні аспекти. *Київський національний університет імені Тараса Шевченка*. 2023. № 5. С. 64-68. URL: http://www.lsej.org.ua/4_2021/54.pdf

134) Васильєва-Шаламова Ж.В. Роль та місце перекладача у реалізації принципу мови судочинства у цивільному процесі України. *Вісник Академії адвокатури України*. 2015. Т 12. С. 61-69.

135) Ватрас В. А., Нечипорук Л.Д. Цивільна процесуальна дієздатність як умова реалізації права на позов у цивільному процесі. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №3. С. 125-129.

136) Вебрайте В. Спеціальні процедури в цивільному процесі Литви та вплив на них законодавства Європейського Союзу. *Право України*. 2017. № 8. С. 154-159.

137) Вербіцька М.В. Суб'єктний склад осіб, що можуть звертатися до суду про видачу судового наказу. *Актуальні проблеми правознавства*. Випуск 1. 2016. С.88-91.

138) Вернидубов І., Белікова С. Електронні докази: поняття, особливості та проблеми щодо їх дослідження судом. *Evropsky politicky a pravni diskurz*. 2018. Vol. 5, Iss. 2. С. 299-305. .

139) Виноградова А. І. Докази і доказування у кримінальному та цивільному процесах: порівняльний аналіз. *Вісник кримінального судочинства*. 2022. № 1/2. С. 156-169.

- 140) Вороніжський Я. В., Петровський А.В. Сторони процесуальних відносин щодо визнання необґрунтованими активів. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 3. С. 136–143.
- 141) Вороніжський Я.В. Удосконалення інституту визнання необґрунтованими активів. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 9. С.128–134.
- 142) Гаврік Р.О. Юридичні особливості виключності судових рішень, ухвалених у окремому провадженні. *Вісник Національної академії Державної прикордонної служби України. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 1. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/vnadpcurn_2016_1_5.
- 143) Гарієвська М.Б. До питання обсягу дискреційних повноважень суду в цивільному процесі. *Університетські наукові записки. Право. Економіка. Управління* : часопис Хмельницького університету управління та права. 2017. Вип. 3 (63). С. 117-129.
- 144) Гарієвська М.Б. Забезпечення майнових інтересів учасників справи в цивільному процесі: порівняльно-правовий аспект. *Університетські наукові записки. Право. Економіка. Управління*. 2018. Вип. 3-4 (67-68). С.93-101.
- 145) Гарієвська М.Б. Окрема ухвала в цивільному процесі: проблемні питання. *Приватне право і підприємництво*. 2016. Вип. 15. С. 34-37.
- 146) Гвагвалія М.М. Спрощений порядок захисту прав осіб в цивільному та нотаріальному процесах: порівняльний аспект. *Часопис Київського університету права*. 2017. № 1. С. 386-388
- 147) Гетманцев М. Єдина судова інформаційно-телекомунікаційна система: реальність і виклики сьогодення. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 4. С. 179-183
- 148) Гетманцев О., Гетманцев М., Осіпова І. Процесуальні особливості доказування в масових (групових) позовах у цивільному судочинстві. *Підприємництво, госп-во і право*. 2020. № 11. С. 13-23.
- 149) Глуховець М.М. Поняття та характеристика стадії відкриття апеляційного провадження. *Вісник Запорізького національного університету. Юридичні науки*. 2015. № 1(1). С. 92-95.
- 150) Гнатенко В.С. Докази: теоретичні питання та практика застосування. *Наше право*. 2016. № 2. С. 113-117.
- 151) Гнатів О., Сенік С. Подання і збирання доказів: практика Європейського Союзу. *Цивілістична платформа*. 2025. № 1 (4). С. 90-101
- 152) Головка К. Спірні питання порядку розгляду заяв про забезпечення позову в цивільному судочинстві. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. № 12. С. 24-31.
- 153) Голубева Н. Впровадження інформаційних технологій у судочинство в Україні та світі. *Юридичний вісник*. 2017. № 2. С. 185-193.
- 154) Гомола О.А. Право на оскарження судових рішень у доктрині цивільного процесу. *Часопис Київського університету права : Укр. науково-теоретичний часопис*. 2017. № 2. С. 316-319.
- 155) Горбачова, Л. Д. Спрощене позовне провадження: актуальні проблеми розгляду справ. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали V Міжнар. наук.-прак. конф. : Чернівці, 29 жовт. 2021 р. Чернівці, 2021. С. 199-202
- 156) Грабовська О. Специфіка формування предмета доказування в цивільному процесі. *Підприємництво, господарство, право*. 2016. № 3. С. 15-20.
- 157) Грабовська, О.О. Новації національного цивільного процесуального законодавства України у регулюванні становища суду в сфері доказування. *Юридична Україна*. 2020. № 10. С. 60-62.
- 158) Грішина Н. "Електронний суд" – спрощення доступу до правосуддя. *Юридична газета. Юр. Газета*. 2017. 6 червня (№ 23). С. 29.
- 159) Грובהва А.А., Шумейко В.І. Докази і доказування в цивільному судочинстві. *Публічне право*. 2016. № 2. С. 319-323.

- 160) Громовий О., Рубля О. Форми судового провадження: позовне, спрощене, наказне. *Юридична газета*. 2017. № 52. С. 26-27.
- 161) Грушко М. В., Мануїлова К. В., Федорова Т. С. Роль та місце інституту юрисдикції в міжнародному праві. *Академічні візії*. 2023. № 21.
- 162) Гудима М. М. Принцип забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення як конституційна засада українського судочинства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2024. Вип. 84(1). С. 253-259.
- 163) Гулько Б. Про практику застосування Верховним Судом інституту малозначних справ на стадії касаційного перегляду. *Право України*. 2018. № 10. С. 102-113.
- 164) Гусаров К. В. Відповідач та треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, у справах про відшкодування шкоди, заподіяною війною. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. №3(31). С. 529–537.
- 165) Гусаров К. В. Позивачі та треті особи, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, у справах про відшкодування шкоди, заподіяною війною. *Наука і техніка сьогодні*. 2024. № 2(30). С. 28–35.
- 166) Гусаров К. В. Сторони та треті особи у справах про відшкодування шкоди, заподіяною війною. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2024. №3(21). С. 583–592.
- 167) Гусаров К. В.. Законодавчі ініціативи змін апеляційного провадження цивільного судочинства: основні новели. *Liber Amicorum Вячеслав Комаров. Харків : Право*, 2020 С. 983-99
- 168) Гусаров К.В. Вплив конституційної скарги на остаточність судового рішення та вичерпання національних засобів юридичного захисту у цивільному процесі. *Вісник Національної академії правових наук України*. 2017. № 1 (88). С. 120-129.
- 169) Гусаров К.В. Законодавчі ініціативи змін апеляційного провадження цивільного судочинства: основні новели. *Право України*. 2017. № 8. С. 76-84.
- 170) Гусєв О. Класифікація електронних доказів у цивільному процесі України. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 8. С. 18-22.
- 171) Гусєв О.Ю. Правове регулювання допустимості електронних доказів у цивільному процесі США: історичний аспект. *Часопис цивілістики*. 2017. Вип. 26. С. 111-115.
- 172) Давидова І.В. Правова природа та особливості зустрічного позову в договірних правовідносинах. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. №2. С. 643-645.
- 173) Далекорей А.М. Речові докази у цивільному процесі. *Молодий вчений*. 2015. № 3(1). С. 132-136.
- 174) Данилевська Ю.О., Данилевський А.О. Реалізація права особи на безоплатну правову допомогу в цивільному процесі. *Правовий часопис Донбасу : зб. наук. праць*. 2017. № 2 (60). С. 27-33.
- 175) Данилюк А. Поширення цивільної юрисдикції суду на справи, що виникають із порушення прав інтелектуальної власності. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2016. № 1. С. 86-94
- 176) Дем'янова О.В. Цивільний процес як система диспозитивно-владної взаємодії. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2016. Вип. 6(1). С. 85-90.
- 177) Деяк Я.В. Застосування принципу взаємності в інституті визнання та виконання іноземних судових рішень. *Вісник Чернівецького факультету Національного університету "Одеська юридична академія"*. 2016. Вип. 3. С. 274-287.
- 178) Дика А.О. Сутність цивілістичного процесу та його значення для розробки оптимальних процедур, спрямованих на охорону та захист цивільних прав. *Часопис Київського університету права*. 2016. № 4. С. 217-220.
- 179) Довга М.О., Самілик Л.О. Особливості наказного провадження в країнах Європи. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2021. № 3. С. 44-51.

- 180) Дрогозюк К. Процесуально-правові особливості використання електронних доказів, отриманих із соціальних мереж, у цивільному процесі. *Право України*. 2020. № 9. С. 214-230
- 181) Дрогозюк К.Б. Діяльність суб'єктів доказування при розподілі тягаря доказування на окремих стадіях цивільного процесу України. *Evropský politický a právní diskurz*. 2017. №6/4. С. 230-236.
- 182) Дрогозюк К.Б. Електронний документ як доказ у цивільному процесі України та Франції. *Правова держава*. 2016. №21. С. 32-137.
- 183) Дрогозюк К.Б. Загальні положення про докази та доказування у цивільному судочинстві Франції. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. Серія економічна. Серія юридична*. 2023. № 39. С. 390-396.
- 184) Дрогозюк К.Б. Понятійний апарат доказування в цивільному процесі України та Франції. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. №1. С. 18-23.
- 185) Дрогозюк К.Б. Сучасні джерела доказування у цивільному процесі України та Франції. *Право і суспільство*. 2016. №1. С. 52-63.
- 186) Дронов С. Методологія дослідження темпоральних принципів цивільного судочинства. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 6. С. 25-29.
- 187) Дуурсма-Кепплінгер Г.К. Деякі аспекти австрійського цивільного процесуального права як імовірна модель для нового українського цивільного процесуального законодавства. *Право України*. 2017. № 8. С. 160-165.
- 188) Єпанчинцев О. С., Єпанчинцев О. Спрощені провадження у цивільному судочинстві України: історичний аспект. *Юридична Україна*. 2020. № 5. С. 30-32.
- 189) Єфімов В. Правові засади цивільної юрисдикції. *Юридична Україна*. 2015. № 4/5. С. 105-108.
- 190) Єфімов О. Правові засади підсудності цивільних справ. *Юридична Україна*. 2015. № 6. С. 29-39.
- 191) Єфімов О.М. Правова сутність представництва в цивільному процесі. *Право і суспільство*. 2015. № 4(4). С. 61-67.
- 192) Заборовський В.В. Адвокат як суб'єкт надання правової (професійної правничої) допомоги. *Порівняльно-аналітичне право*. 2016. № 2. С. 248-250. URL: http://pap.in.ua/2_2016/76.pdf.
- 193) Заборовський В.В. Довіреність як документ, що посвідчує повноваження адвоката. *Порівняльно-аналітичне право*. 2016. № 6. С. 270-272. URL: http://pap.in.ua/6_2016/80.pdf.
- 194) Заборовський В.В. Договір про надання правової допомоги як підстава участі адвоката в цивільному процесі. *Національні та міжнародні стандарти сучасного державотворення: тенденції та перспективи розвитку*: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Донецьк, 22-23 червня 2013 р.). Д: Східноукраїнська наукова юридична організація, 2013. С. 41-43.
- 195) Заборовський В.В. Окрема ухвала суду як привід для порушення дисциплінарного провадження відносно адвоката: практичні проблеми застосування. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2015. Вип. 34. Т. 3. С. 105-109.
- 196) Заборовський В.В. Особливості правового статусу адвоката-представника в цивільному судочинстві. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2015. Вип. 35. Ч. 2., Т. 3. С. 161-168
- 197) Заборовський В.В. Правова природа довіреності та ордера як документів, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги. *Реформування законодавства України та розвиток суспільних відносин в Україні: питання взаємодії*: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Ужгород, 28-29 березня 2014 р.). Ужгород: Ужгородський національний університет, 2014. С. 273-276.
- 198) Заборовський В.В. Правова природа договору про надання правової допомоги як документа, що підтверджує повноваження адвоката в контексті змін до процесуальних кодексів.

Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право. 2018. Вип. 48. Т. 2. С. 152-156.

199) Заборовський В.В. Правова природа ордера та довіреності як документів, що підтверджують повноваження адвоката в контексті змін до процесуальних кодексів. *Порівняльно-аналітичне право.* 2017. № 5. С. 358-361. URL: http://pap.in.ua/5_2017/107.pdf.

200) Заборовський В.В. Правовий аналіз підстави участі адвоката в цивільному судочинстві України. *Порівняльно-аналітичне право.* 2013. № 2. С. 142-145. URL: http://pap.in.ua/2_2013/Zaborovskiy.pdf.

201) Заборовський В.В. Правовий статус адвоката у цивільному судочинстві в контексті змін до процесуальних кодексів. *Порівняльно-аналітичне право.* 2017. № 6. С. 383-386. URL: http://pap.in.ua/6_2017/115.pdf.

202) Заборовський В.В. Правовий статус особи, яка надає правову допомогу в цивільному судочинстві України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2016. Вип. 41. Т. 2. С. 183-187.

203) Заборовський В.В. Проблеми співвідношення захисту та представництва як основних напрямів процесуальної діяльності адвоката. *Матеріали 73-ї підсумкової наукової конференції професорсько-викладацького складу юридичного факультету ДВНЗ «УжНУ»* (м. Ужгород, 28 лютого 2019 р.). Ужгород: Ужгородський національний університет, 2019. С. 26-28.

204) Заборовський В.В. Проблемні аспекти оформлення повноваження адвоката у цивільному процесі України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2013. Вип. 21, Ч. 1, Т. 1. С. 217-219.

205) Заборовський В.В., Бисага Ю.М. Право адвоката одержувати письмові висновки фахівців, експертів з питань, що потребують спеціальних знань в якості одного з основних його професійних прав. *Порівняльно-аналітичне право.* 2017. № 2. С. 237-240. URL: http://pap.in.ua/2_2017/66.pdf.

206) Заборовський В.В., Булеца С.Б. Щодо можливості отримання інформації з обмеженим доступом на запит адвоката. *Visegrad journal on human rights.* 2021. № 2. Р. 322-328.

207) Заборовський В.В., Гечка К.В. Проблеми правового захисту адвокатської таємниці та шляхи їх вдосконалення. *Порівняльно-аналітичне право.* 2014. № 1 С. 296-298. URL: http://pap.in.ua/1_2014/Zaborovskiy, Hechka.pdf.

208) Заборовський В.В., Гечка К.В. Проблемні питання визначення поняття «адвокатська таємниця». *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2014. Вип. 25. С. 274-277.

209) Заборовський В.В., Манзюк В.В. Документальне підтвердження правового статусу адвоката як необхідна умова реалізації права на запит. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2021. Вип. 64. С. 335-340. <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2021.64.61>

210) Заборовський В.В., Манзюк В.В., Стойка А.В. Забезпечувальні заходи в системі гарантування права на справедливий суд. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2021. Вип. 66. С. 251-256.

211) Заборовський В.В., Манзюк В.В., Стойка А.В. Перегляд судових рішень: теоретико-правове дослідження практики Європейського суду з прав людини щодо доступу до правосуддя. *Аналітично-порівняльне правознавство.* 2022. № 5. С. 383-389. <https://doi.org/10.24144/2788-6018.2022.05.71>

212) Заборовський В.В., Переш І.С., Стойка А.В. Концепція неюридичних спорів у судовій практиці України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право.* 2022. Вип. 69. С. 418-428. <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2021.69.70>

213) Заборовський В.В., Семерак О.С., Стойка А.В. Касаційне оскарження рішення суду в аспекті принципу res judicata крізь призму практики Європейського суду з прав людини. *Порівняльно-аналітичне право.* 2019. № 1. С. 347-350. URL: http://pap.in.ua/1_2019/105.pdf.

214) Заборовський В.В., Соханич В.М. До питань про поняття зловживання процесуальними правами. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2018. Вип. 53. Т. 2. С. 66-70.

215) Заборовський В.В., Стойка А.В. Зловживання цивільними процесуальними правами як форма процесуальної відповідальності: суть та доцільність. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2018. Вип. 49. Т. 1. С. 155-159.

216) Заборовський В.В., Стойка А.В. Правовий пуризм та формалізм у праві в світлі реформування процесуального законодавства України. *Актуальні проблеми судового права: матеріали міжнар. конф., присвяч. 70-річчю з дня народж. проф. І.Є. Марочкіна* (м. Харків, 31 травня 2019 р.). Харків: Право, 2019. С. 68-72.

217) Заборовський В.В., Шкорка І.М. Місце адвоката-представника в цивільному судочинстві України. *Верховенство права та правова держава: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Ужгород, 21-22 жовтня 2016 р.). Ужгород: Ужгородський національний університет, 2016. С. 149-153. (тези доповіді)

218) Завальнюк І. В. Законність та обґрунтованість судового рішення як гарантія реалізації засад справедливості судового розгляду. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Юридичні науки*. 2021 № 10. С. 62-71.

219) Завгородня Ю.В., Грудницький В. М. Роль електронних доказів у цивільному судочинстві в умовах воєнного стану. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2023. № 6. С. 29–32. URL: http://pju.nuoua.od.ua/v6_2023/6.pdf

220) Задорожна А. П. Підсудність як самостійний правовий інститут цивільного процесуального права. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2016. Вип. 41(1). С. 103-106.

221) Задорожна А. Спори про підсудність між судами. *Підприємництво, господарство і право*. 2021. № 5. С. 11-16.

222) Запорожець Л. Роль забезпечення позову: огляд судової практики. *Інтелектуальна власність в Україні*. 2016. № 3. С. 26-31.

223) Захаров П. Підстави звільнення від доказування у справах про відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 8. С. 23-27.

224) Захарова О.С. До проблеми визначення завдань цивільного судочинства. *Часопис цивільного і кримінального судочинства*. 2013. № 6 (15). С. 61-67.

225) Захарова О.С. Сутність інституту апеляції в цивільному процесі України. *Jurnalul juridic national: teorie și practică*. 2015. № 4. С. 129-131.

226) Захарова О.С., Єпанчинцев О. Поняття та сутність спрощеного позовного провадження. *Підприємництво, господарство і право*. 2021/1. № 1. С. 17-22.

227) Згама А.О. Апеляційний перегляд судових актів за цивільним, господарським та адміністративним процесуальним законодавством: питання уніфікації та диференціації. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2015. №1. С.67-70.

228) Зейкан Я.П., Ігнатенко В.В. Представництво у цивільному процесі. *Юридичний вісник. Повітряне і космічне право*. 2017. № 1. С. 92-97. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Npnau_2017_1_15_na_s_94.

229) Зінич Л.В. Судова експертиза цифрових доказів у справах про плагіат: методологія та проблеми доказування. *Науковий вісник Ужгородського Національного Університету Серія ПРАВО*. 2025. Вип. 88: ч. 3. С. 256-262.

230) Зіньова О. С. Застосування принципу змагальності в процесі доказування згідно цивільного процесуального законодавства України. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали V Міжнар. наук.-прак. конф. : Чернівці, 29 жовт. 2021 р. Чернівці, 2021. С. 210-211

231) Зозуля Н. Експерт з питань права: проблема процесуального статусу. *Українське право*. 14 грудня 2017 року. URL: http://ukrainepravo.com/scientific-thought/legal_analyst/ekspert-z-pitan-pravaproblema-protsesualnogo-statusu/.

- 232) Зуб О.Ю. Спрощене провадження як модель цивільного судочинства. *Проблеми законності*. 2015. Вип. 131. С. 62-70.
- 233) Іванишук А.А. Адміністративно-правовий статус помічника судді. *Наукові праці Національного університету «Одеська юридична академія»*. 2015. Т. 15. С. 328-333.
- 234) Іванов О.О. Спрощене провадження: зарубіжний досвід. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2021. № 3. С. 10-15.
- 235) Ізарова І.О. Європейський порядок розгляду дрібних спорів: досвід та перспективи. *Держава і право: зб. науков. праць*. 2015/1. № 1(67). С. 265-274.
- 236) Ізарова І.О. Реформи цивільного процесуального законодавства в незалежній Україні: 1991-2017 рр. Україна на шляху до Європи: реформа цивільного процесуального законодавства. *Право України*. 2017. № 8. С. 33-44.
- 237) Ізарова І.О., Притика Ю.Д. Спрощене позовне провадження цивільного судочинства України: виклики першого року застосування в судовій практиці. *Проблеми законності*. 2019. Вип. 145. С. 51-67.
- 238) Іліопол І. М. Реалізація принципів цивільного процесуального права в апеляційному провадженні. *Правове життя сучасної України : у 3 т. : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (м. Одеса, 15 трав. 2020 р.)*. Одеса : Гельветика, 2020. Т. 2. С. 337-341.
- 239) Іліопол І. М. Теоретичні аспекти визначення основних категорій апеляційного провадження у цивільному процесі України. *Дніпровський науковий часопис публічного управління, психології, права*. 2023. № 1. С. 115–119. URL: <https://chaso-pys-ppp.dp.ua/index.php/chasopys/article/view/370>.
- 240) Іліопол І.М. Забезпечення конституційного права на апеляційне оскарження судових рішень у цивільному процесі України. *Правова держава*. 2016. №21. С. 144-148.
- 241) Кармаза О. Правовий статус прокурора в судовому процесі: науково-практичний аналіз норм нових Господарського процесуального кодексу України та Цивільного процесуального кодексу України. *Публічне право*. 2017. № 4. С. 165-171.
- 242) Кармаза О., Кушерець Д. Експерт з питань права в судовому процесі: новели законодавства України. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 10. С. 32-36.
- 243) Кашперська Т.Ц. Докази і доказування у справах окремого провадження про встановлення фактів, що мають значення для охорони сімейних прав та інтересів. *Криміналістичний вісник*. 2015. № 2. С. 56-61.
- 244) Кашперська Т.Ц. Цивільна юрисдикція та підсудність справ про встановлення фактів, що мають значення для охорони сімейних прав та інтересів. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Юридичні науки*. 2015. Вип. 5(1). С. 115-118
- 245) Кирдан Б. В. Особливості процесуальної співучасті у цивільному процесі. *Актуальні питання у сучасній науці*. № 9 (27). 2024. С. 694–701.
- 246) Кирдан Б. В. Права та обов'язки учасників справи позовного провадження. *Наукові інновації та передові технології*. № 9(37). 2024. С. 396– 404.
- 247) Кичата Л., Шаповалова К. Докази та доказування в цивільному процесі в умовах дії правового режиму воєнного стану. *Universum*. 2024. № 14. С. 207–211.
- 248) Кіреєва Н.О., Скорич О.О. Проблеми правової регламентації статусу спеціаліста в цивільному процесі України. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія: Юридичні науки*. 2015. Вип. 6(1). С. 82-86.
- 249) Клубань М. В., Панова І.В. Дієвість інституту забезпечення позову шляхом зупинення дії індивідуального акта чи нормативно-правового акта. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2023. № 2(1). С. 104-111.
- 250) Кобальський О.Р. Значення метаданих для встановлення обставин цивільної справи. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 5. С. 83–85. URL: http://lsei.org.ua/5_2023/18.pdf
- 251) Коваленко А.О. Тимчасовий доступ до речей і документів у системі заходів забезпечення цивільного позову. *Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка*. 2017. Вип. 3. С. 78-85.

- 252) Ковальчук О. А. Юридична природа інституту визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №2. С. 208-214.. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/303192/295267>
- 253) Колісник О. В., Пасат М.О., Прокопова К.Д. Інтеграція штучного інтелекту в цивільне судочинство України: аналіз переваг і ризиків. *Міжнародний науковий журнал "Інтернаука". Серія : Юридичні науки*. 2024. № 4. С. 95-105.
- 254) Колісник, О. В. Юридична позиція Верховного Суду : рекомендація чи імператив для суду першої та апеляційної інстанції. *Юридична Україна : Правовий часопис*. 2020. № 4. С. 45-47
- 255) Колос А. Теоретичні проблеми спрощеного провадження в цивільному процесі. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 4. С. 32-35.
- 256) Колосов І.В. Актуальні питання забезпечення позову у цивільних справах про трудові спори: проблеми та реалії сьогодення. *Право і суспільство*. 2016. № 1. С. 112-118
- 257) Колосова О.О. Забезпечення позову в цивільному судочинстві. *Право і суспільство*. 2015. № 6(2). С. 61-64.
- 258) Комаров В. Вчення про предмет цивільного процесуального права. *Право України*. 2017. № 5. С. 102-110.
- 259) Кондрат'єва Л.А. Електронні докази в цивільному судочинстві в період воєнного стану. *Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича*. 2022. № 3. С. 90 – 93. URL: http://www.lsej.org.ua/3_2022/18.pdf.
- 260) Кондрат'єва, Л. А Електронні докази як засіб доказування в цивільному судочинстві. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні : матеріали V Міжнар. наук.-прак. конф. : Чернівці, 29 жовт. 2021 р. Чернівці, 2021. С. 213-215*
- 261) Кондрат'єва, Л. А.. Інституту спрощеного порядку розгляду малозначних справ в країнах Європейського Союзу та Україні. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні : матеріали IV Міжнар. наук.-прак. конф., 16 жовт. 2020 р., м. Чернівці. Київ : ВАІТЕ, 2020. С. 236-239.*
- 262) Короєд С. О. Пояснення учасників справи як процесуальна форма одержання фактичних даних в цивільному судочинстві України. *Юридична Україна*. 2020. № 2. С. 80-82
- 263) Короєд С. О. Правова природа заяви про визнання недійсним пов'язаного з предметом спору правочину в цивільному процесі. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2021. Вип. 90. С. 30-40.
- 264) Короєд С. О. Процесуальні особливості розгляду цивільних справ в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін. *Держава і право*. 2022. Вип. 92.
- 265) Короєд С.О. Вплив завдання цивільного судочинства на цивільну процесуальну форму: аналіз окремих положень нового Цивільного процесуального кодексу України. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2017. Вип. 78. С. 121-132.
- 266) Короєд С.О. Новий Цивільний процесуальний кодекс України: швидкий судовий розгляд чи ефективний захист прав громадян? *Судова апеляція*. 2017. № 4. С. 56-64.
- 267) Короєд С.О. Принцип пропорційності як нова засада цивільного судочинства за проектом нової редакції ЦПК України. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2017. Вип. 76. С. 115-125.
- 268) Короєд С.О. Процесуальні підстави застосування спрощеного позовного провадження за проектом нової редакції ЦПК України. *Судова апеляція*. 2017. № 2 (47). С. 153-160.
- 269) Короєд С.О. Судові процедури в різних видах цивільного судочинства. *Судова апеляція*. 2016. № 3. С. 69-71
- 270) Короєд С.О. Тягар доведення в цивільному процесі: особливості розподілу обов'язків по доказуванню в договірних спорах. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2018. Вип. 82. С. 111-121.

- 271) Короєд С.О. Тягар доведення в цивільному процесі: особливості розподілу обов'язків по доказуванню в договірних спорах. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2018. Вип. 82. С. 111-121.
- 272) Короєд С.О. Цивільний процес та цивільне судочинство: концепція уніфікованого розуміння понять. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2016. Вип. 73. С. 247-258.
- 273) Короєд С.О., Криштоф А.І. Концепція змісту права на судовий захист цивільних прав в Україні: цивільно-правовий та процесуальний аспекти. *Судова апеляція*. 2015. № 4. С. 21-32.
- 274) Короленко В. Оптимізація цивільного судочинства в частині апеляційного оскарження ухвал при призначенні експертизи. *Юридична Україна*. 2015. № 4/5. С. 109-113.
- 275) Король Д. А. Спрошене провадження цивільного судочинства в різних країнах Європи: порівняльна характеристика. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 1. С. 225-228
- 276) Коропатов О.М. Деякі питання залучання перекладача в адміністративному судочинстві. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2017. № 3. С. 85-89.
- 277) Коротун, В. М. Нормативне регулювання поняття "апеляція" у процесуальних кодексах України. *Юридична Україна*. 2020. № 2. С. 71-74
- 278) Корунчак, Л. А., Арутюнова К.А. Висновок експерта у цивільному процесі: теоретичні надбання та порівняльний аналіз. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали IV Міжнар. наук.-прак. конф., 16 жовт. 2020 р., м. Чернівці. Київ : ВАІТЕ, 2020. С. 240-242.
- 279) Коташевська Т. Які у вас докази? Щодо доведення необхідності забезпечення позову. *Юридична газета*. 2015. № 40. С. 22.
- 280) Котвяковський Ю.О., Кулібаба О.О. Окремі аспекти зустрічного забезпечення в цивільному судочинстві. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2023. № 6(12). С. 353–362.
- 281) Коханська М. Принципи цивільного судочинства, які забезпечують своєчасність судового захисту. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 9. С. 12-18.
- 282) Кравцов С. Обмеження у дієздатності, визнання особи недієздатною та поновлення у дієздатності: цивільно-процесуальний аспект. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 5. С. 47-51.
- 283) Кравцов С.О. Особливості використання електронних доказів у системі засобів доказування в цивільному процесі. *Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого*. 2021. № 4. С. 220-223. URL: http://www.lsej.org.ua/4_2021/54.pdf
- 284) Кравчук В.М., Гордєєв В.В. Проблеми визначення складу суду касаційної інстанції. *Право України*. 2018. № 2. С. 136-147.
- 285) Красавська М.Є. Українське наказне провадження: перспективи реформування з урахуванням зарубіжного досвіду. *Актуальні проблеми права: теорія і практика*. 2015. № 30. С. 274-284.
- 286) Красовський О. О. Національна доктрина добросовісності в цивільному судочинстві: огляд основних наукових праць. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №5. С. 175-181. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/312964/303987>
- 287) Красовський О. О. Національна доктрина добросовісності в цивільному судочинстві: огляд основних наукових праць. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №5. С. 175-181. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/312964/303987>
- 288) Кройтор В. А. Наказне провадження як окремий вид спрощеного провадження в цивільному судочинстві України. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2025. №1. С. 189-194. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/323448/313666>
- 289) Кройтор В. А. Проблеми визначення предмета доказування у сучасному цивільному судочинстві України. *Право і суспільство*. 2023. № 1. С. 68–76.

- 290) Кройтор В.А. Поняття доказів та засобів доказування в сучасному цивільному процесуальному праві України. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 1. С. 113–117.
- 291) Кройтор В.А. Принцип пропорційності та проблема збереження гарантій справедливого судового захисту при запровадженні спрощених процедур у цивільному судочинстві. *Наукові перспективи*. 2024. № 12 (54). С. 1130–1144.
- 292) Кройтор В.А. Проблеми визначення предмета доказування в справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2023. № 63. С. 92–96.
- 293) Кройтор В.А. Розподіл обов'язків з доказування у справах про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. *Право і суспільство*. 2023. № 4. С. 92–101.
- 294) Кройтор В.А., Сліпченко О.І. Розподіл обов'язків з доказування в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2023. № 1. С. 171–179.
- 295) Кройтор В.А., Степаненко Т. Судове провадження за масовими позовами: пропозиції з удосконалення українського законодавства у світлі досвіду країн Європейського Союзу. *Право України*. 2015. № 9. С. 71–78.
- 296) Круглик В. В. Поняття та юридична природа процесуального правонаступництва. *Нове українське право*. 2024. № 1. С. 139–144.
- 297) Кругляк К. Б. Еволюція правового регулювання інституту сторін у цивільному процесі України. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. № 8(36). С. 595–605.
- 298) Кругляк К. Б. Інститут сторін у цивільному процесі іноземних держав. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2024. № 8(26). С. 625–636. URL: <http://perspectives.pp.ua/index.php/sn/article/view/14084>
- 299) Кругляк К. Б. Поняття та ознаки сторін у цивільному процесі України. *Уснихі і досягнення у науці*. 2024. № 6(6). С. 116–127. URL: <http://perspectives.pp.ua/index.php/sas/article/view/14245>.
- 300) Крупнова Л. Обов'язковість виконання судових рішень як принцип правової держави. *Юридична Україна*. 2013. № 7. С. 8–13.
- 301) Кузьменко К. О. Добросовісність як концептуальна основа правомірної реалізації цивільних процесуальних прав і обов'язків. *Науковий вісник Ужгородського університету: серія: Право*. 2023. Т.1. Вип. 75. С. 187–192.
- 302) Кулібаба О. О. Поняття та правова природа забезпечення позову в цивільному судочинстві. *Приватне та публічне право*. 2023. № 3. С. 9–13.
- 303) Кулібаба О.О. Процесуальні аспекти відшкодування збитків, завданих забезпеченням позову. *Право і суспільство*. 2024. № 3. С. 430–435.
- 304) Курило М.П. До питання про сутність позову та позовної форми захисту права. *Судова апеляція*. 2016. № 1. С. 76–84.
- 305) Курило М.П. Моделі апеляції в цивільному, господарському та адміністративному судочинстві: окремі аспекти проблеми. *Держава і право*. 2016. Вип. 72. С. 266–276.
- 306) Курило М.П., Зленко С.М. До питання про сутність поняття процесуальних гарантій прав учасників справи в цивільному судочинстві. *Приватне та публічне право*. 2024. № 12. С. 14–19.
- 307) Кучер В. О. Цивільні процесуальні обов'язки сторін у позовному провадженні. *Науковий вісник Ужгородського національного університету: серія: Право*. 2024. Т. 1. Вип. 84. С. 311 – 316.
- 308) Кучинська О.П., Малишева В.С. Правові засади електронного правосуддя. *Вісник кримінального судочинства*. 2018. № 3. С. 24–28.
- 309) Лазько Г.З., Ільченко А.В. Деякі питання забезпечення позову у спорах, що виникають із страхових правовідносин. *Наше право*. 2015. № 5. С. 131–135.

- 310) Лемик Р. Я. Підстави залучення третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, до участі у справі. *Наука і техніка сьогодні*. 2024. № 2(30). С. 111–122.
- 311) Лемик Р. Я. Право третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на відмову від позову в цивільному судочинстві. *Наукові перспективи*. 2024. № 2(44). С. 1166–1167.
- 312) Лемик Р. Я., Сенік С. В. Вступ у цивільну справу третіх осіб: правові підстави та особливості ухвалення судових актів. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. №3(31). С. 593–607.
- 313) Лесько А.О. Забезпечення права на касаційне оскарження судового рішення через надання професійної правничої допомоги. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2019. Вип. 83. С.315-330.
- 314) Лезін Є. Особливості забезпечення показань свідків у цивільному процесі України. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 2. С. 24-34.
- 315) Лисюк Я. Ю. Вибір головних напрямів дослідження конституційних принципів цивільного судочинства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2024. Вип. 84(1). С. 317-323.
- 316) Лисюк Я. Ю. Вибір головних напрямів дослідження конституційних принципів цивільного судочинства. *Науковий вісник Ужгородського національного університету: серія: Право*. 2024. Вип. 84. С. 317–323. URL <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/311614/302796>
- 317) Лисюк Я. Ю. Вітчизняна доктрина принципів цивільного судочинства: огляд сучасного стану. *Держава і право. Юридичні і політичні науки*. 2024. Вип. 95. С. 98-107.
- 318) Лисюк Я. Ю. Вплив Конституції України на галузеве законодавство та її значення для становлення сфери цивільного судочинства. *Правова держава*. 2024. Вип. 35. С. 869-875.
- 319) Литвин Н. А., Ярош А.О. Особливості надання доказів у електронному судочинстві. *Міжнародний науковий журнал "Інтернаука". Серія "Юридичні науки"*. 2024. - № 3. С. 11-16
- 320) Лошицький М.В., Короєд С.О. Представництво прокурорами та адвокатами інтересів громадянина в суді: зміст представницької функції в цивільному судочинстві за новим Цивільним процесуальним кодексом України. *Держава і право. Сер. Юридичні і політичні науки*. 2018. Вип. 79. С. 160-172.
- 321) Луспенік Д. Верховенство права – "новий" старий принцип цивільного судочинства: співвідношення із принципом законності. *Право України*. 2017. № 8. С. 9-20.
- 322) Луспенік Д. Верховний Суд: повноваження Великої Палати та Касаційного цивільного суду щодо забезпечення єдності судової практики. *Право України*. 2018. № 10 С. 86-101.
- 323) Майданик Р. Впровадження масового позову в право України: поняття, модель і сфера застосування. *Право України*. 2015. № 9. С. 49-55.
- 324) Майданик Р.А. Основи аргументації рішення суду в цивільному судочинстві України. *Право України*. 2016. № 10. С. 95-107.
- 325) Майка М. Б. Право на справедливий суд на стадії касаційного перегляду судових рішень: проблеми та перспективи. *Правова позиція*. 2022. № 4 (37). С. 115-119.
- 326) Майка М. Проблеми правозастосування цивільно-процесуальних оціночних понять на стадії касаційного перегляду судових рішень. *Юридичний вісник*. 2021. № 1. С. 151-158.
- 327) Майка М.Б. Сутність та зміст законної сили ухвали суду у цивільному процесі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія: Право*. 2016. Вип. 37(2). С. 16-19.
- 328) Малозначні справи у цивільному провадженні. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2019. № 2. С. 26-28.

- 329) Мамницький В. Ю., Суховецький О. О. Спрощене провадження цивільного судочинства як процесуальна форма розгляду трудових спорів. Доцільність та тенденції розвитку законодавства в цій сфері. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 6. С. 138-143.
- 330) Марчук О.Л., Бондарчук-Ладна О.В. Перегляд заочного рішення суду: деякі питання практичного застосування. *Судова апеляція*. 2016. № 4. С. 52-61.
- 331) Маслов В.В. Судові рішення та їх зміст під час застосування судового прецеденту. *Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія : Юридичні науки*. 2015. Вип. 1(1). С. 185-188.
- 332) Мачуська І. Б., Гуляр Т.Б., Мачуський В.В. Особливості правового статусу перекладача цивільному процесі. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2023. №6. С. 231-235.. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/294474/287254>
- 333) Мельник Я. Онтологічний дискурс цивільного судочинства в аспекті граней конфліктного права. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 9. С. 279-287.
- 334) Мельник Я. Судова практика щодо масових (групових) та похідних позовів у контексті режиму цивільної процесуальної безпеки. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 7. С. 34-46.
- 335) Микуляк П.П. Самоконтроль суду першої інстанції в цивільному процесі: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Івано-Франківськ, 2020. 223 с.
- 336) Мисник Н. Електронні докази в суді: вирішення проблем доказування чи поле для фальсифікацій. *Юридична газета*. 2019. 14 трав. (№ 19). С. 34-35.
- 337) Мінченко Р. Юридична техніка внесення змін до цивільного процесуального законодавства України. *Публічне право*. 2020. № 3. С. 196-204.
- 338) Молдованов Д. Чи вигідно для позивача прийняття заочного рішення в цивільному процесі? *Юридичний вісник України*. 2021. С. 11-24.
- 339) Морозова С.Є. Окрема ухвала суду: нові підходи до правового регулювання у цивільному судочинстві. *Право України*. №8. 2017. С.65 -75.
- 340) Московчук Д. Порівняльний аналіз законодавства України та країн англосаксонської правової системи щодо надання доказів у цивільному процесі. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 4. С. 55-59
- 341) Музичко С.Г. Заочний розгляд справи як прояв принципу процесуальної економії в цивільному судочинстві. *Право і суспільство*. 2023. № 2. Т. 1. С. 104-109
- 342) Музичко С.Г. Повноваження суду щодо реалізації принципу процесуальної економії у цивільному судочинстві України. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 8. С. 145-147.
- 343) Мясус Ю., Котвяковський Ю. Зустрічне забезпечення у цивільному судочинстві як механізм захисту прав відповідача. *Universum*. 2025. № 15. С. 75–82.
- 344) Навальнева Н.М. Підстави та порядок визнання майна необґрунтованими активами та його витребування. *Порівняльно-аналітичне право*. 2018. № 4. С. 121-125. URL: http://pap.in.ua/4_2018/32.pdf.
- 345) Навроцька Ю. В., Воробель У.Б. Позовна заява в цивільному судочинстві: практичне застосування формальних вимог. *Часопис цивілістики*. 2022. Вип. 47. С. 59-68.
- 346) Навроцька Ю. Тенденції електронізації цивільного судочинства України. *Право України*. 2017. № 8. С. 130-138.
- 347) Нестерцова-Собакарь О. Зародження і розвиток інституту апеляційного оскарження в цивільному судочинстві на українських землях. *Науковий вісник Дніпровського державного університету внутрішніх справ*. 2024. № 2. С. 87–92. <https://doi.org/10.31733/2078-3566-2024-2-87-92>
- 348) Нестерцова-Собакарь О.В., Свистак Ю.В. Правове регулювання інституту наказного провадження: зарубіжний досвід та вітчизняні особливості. *Науковий вісник ДДУВС*. 2017. № 3. С.142-145.

- 349) Новікова Н.А. Поняття та ознаки свідка в цивільному процесі. *Право і суспільство*. 2016. № 6. С. 41-48.
- 350) Овсяннікова О.О., Стафійчук І.С. Проблемні аспекти правового статусу помічника судді. *Право і суспільство*. 2018. № 2, Ч. 2. С. 29-33.
- 351) Овчаренко О. Принцип верховенства права у цивільному судочинстві: погляд адвоката. *Право України*. 2021. № 11. С.209-233.
- 352) Овчаренко О. Принцип верховенства права у цивільному судочинстві: погляд адвоката. *Право України*. 2021. № 11. С.209-233.
- 353) Огнев'юк Г.З. Обов'язковість рішення суду як складова принципу правової визначеності. *Часопис Київського університету права*. 2015. № 2. С. 171-175.
- 354) Одосій О.Ю. Еволюція наукових підходів щодо визначення поняття "забезпечення позову". *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2015. Вип. 17(2). С. 59-62.
- 355) Олдак Т. Міжнародний досвід законодавчого регламентування розгляду справ за груповими позовами. *Підприємництво, господарство і право*. 2019. № 3. С. 46-51.
- 356) Осіпова І.І. Підстави звільнення від доказування за законодавством зарубіжних країн. *Університетські наукові записки. Право. Економіка. Управління*. 2016. Вип. 4 (60). С. 66-73.
- 357) Осіпова, І. І. Еволюція законодавчого регулювання підстав звільнення від доказування в цивільному судочинстві. *Юридична Україна*. 2022. № 6. С. 31-40.
- 358) Осіпова, І. І. Місце у системі цивільного процесуального права норм, що регулюють звільнення від доказування. *Юридична Україна*. 2022. № 10. С. 6-12.
- 359) Павлова Ю. С. Електронний доказ в цивільному процесі: зарубіжний досвід. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. Вип. 2. С. 29-33.
- 360) Павлова Ю.С. Поняття та правова природа електронних доказів у цивільному процесуальному праві. *Актуальні проблеми держави і права*. 2017. Вип. 79. 2017. С. 102-109.
- 361) Павлова, Ю. С. Генеза електронних доказів як засобів доказування в цивільному процесі України. *Актуальні проблеми держави і права*. 2023. Вип. 99. С. 99-104.
- 362) Пальона А. В. Правова регламентація наказного провадження: історія та зарубіжний досвід. *Актуальні проблеми юридичної науки та практики*. 2023. № 1 (7). С. 33-37.
- 363) Пасайлюк І. В. Докази та доказування у справах про встановлення режиму окремого проживання подружжя. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2024. Вип. 86(2). С. 172-175.
- 364) Пасайлюк І.В. Рішення суду як об'єкт апеляційного оскарження. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2016. № 2. С. 148-158.
- 365) Паскар А. Роль суду в попередженні зловживань процесуальними правами учасниками цивільного процесу. *Вісник НТУУ "КПІ" Політологія. Соціологія. Право*. 2021. № 2 [https://doi.org/10.20535/2308-5053.2021.№2\(50\).242906](https://doi.org/10.20535/2308-5053.2021.№2(50).242906)
- 366) Петешенкова М.Ю. Поняття та види (способи) зловживань процесуальними правами учасниками судочинства. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. №4.2023. С. 280-285.
- 367) Петешенкова М.Ю. Правова природа зловживання процесуальними правами в адміністративному та цивільному судочинстві. *Право і суспільство*. №4. 2023. С.128-133.
- 368) Петренко В. С. Електронні докази як елемент інформаційних технологій у цивільному судочинстві. *Молодий вчений*. 2018. № 1(1). С. 111-115.
- 369) Петренко В.С. Інформаційні технології у судочинстві. *Часопис цивілістики*. 2017. Вип. 26. С. 74-78.
- 370) Петрів О.О. Актуальні проблеми реформи процесуального законодавства. Електронні докази в цивільному процесі. *Юридична Україна*. 2020. № 9. С. 95-96.
- 371) Петровський А. В. До питання участі третіх осіб у спрощеному позовному провадженні. *Наукові перспективи*. 2024. № 2(44). С. 1206–1214.

- 372) Петровський А. В. Реалізація інституту третіх осіб у цивільному судочинстві. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. № 2 (30). С. 710–717.
- 373) Петровський А. Фахівець у певній галузі знань як суб'єкт доказування в контексті реформи цивільного процесуального законодавства України. *Право України*. 2017. № 8. С. 57-64.
- 374) Петровський А.В. Інститут спрощених судових процедур у цивільному процесуальному законодавстві європейських країн. *Нове українське право*. 2023. Вип. 4. С. 30–38. DOI: <https://doi.org/10.51989/NUL.2023.4.4>.
- 375) Петровський А.В. Теоретико-правові засади дослідження інституту спрощених судових процедур у цивільному процесі України. *Юридичний вісник*. 2023. № 2. С. 56–63
- 376) Петровський А.В., Боровська І.А. Правовий статус третіх осіб у цивільному процесі України. *Часопис цивілістики*. 2023. № 49. С. 51–55.
- 377) Погорецький М.А., Ізарова І.О. Перші загальноєвропейські процедури захисту цивільних прав та їхня роль у гармонізації цивільного процесу в Європейському Союзі. *Право України*. 2015. № 5. С. 149-156.
- 378) Покотинський М. А. Представник у цивільних справах про захист прав авторів комп'ютерних програм. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2024 № 69. С. 98-101.
- 379) Помазанов А.В. Деякі аспекти сутності та змісту касаційного перегляду у цивільному процесі України. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. Вип. 12 С. 58-62.
- 380) Помазанов А.В. Здійснення права на касаційне оскарження та відкриття касаційного провадження. *Вісник НТУУ «КПІ». Політологія. Соціологія. Право*. 2018. Випуск 2 (38) С.132-136.
- 381) Помазанов А.В. Касаційне провадження у цивільному процесі України в контексті міжнародних стандартів судочинства. *Приватне право і підприємництво*. 2018. Вип. 18. С. 84-89.
- 382) Потапенко А. Вимога ефективного захисту права у процесуальних документах: погляд з позиції сторін цивільного процесу. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 5. С. 35-42
- 383) Привиденцев О. Г. Генеза електронних повідомлень як доказів в цивільному процесі. *Науковий вісник Ужгородського університету: серія: Право*. 2023. Т.1. Вип. 75. С. 203-210.
- 384) Притика Ю. Розвиток приватних засад у цивільному процесі. *Право України*. 2019. № 2. С. 162-174.
- 385) Притика, Ю. Д. Інститут колективного позову в цивільному процесі ЄС. *Юридична Україна*. 2020. № 10. С. 68-70
- 386) Про забезпечення права на перегляд справи та оскарження судового рішення. *Право України*. 2019. № 1. С. 340-342
- 387) Про зміст ухвали про залишення позовної заяви без руху та порядок обчислення процесуальних строків. *Право України*. 2018. № 10. С. 225-227.
- 388) Про підсудність справи за позовом про розірвання шлюбу з іноземним елементом. *Право України*. 2018. № 10. С. 223-225.
- 389) Прут Ю. Загальна характеристика цивільно-процесуального статусу осіб, які є іншими учасниками цивільного процесу. *Visegrad journal on human rights*. 2015. № 5, Part 2. Р. 103-109.
- 390) Прут Ю.А. Характеристика цивільного процесуального статусу секретаря судового засідання при здійсненні цивільного судочинства. *Прикарпатський юридичний вісник*. 2015. Вип. 3. С. 56-60.
- 391) Прут Ю.А. Цивільний процесуальний статус перекладача при реалізації принципу мови судочинства в цивільних справах. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2016. Вип. 37(2). С. 36-40.

- 392) Рабінович П. Обґрунтування балансу інтересів (потреб) у судових рішеннях загального значення. *Право України*. 2016. № 10. С. 49-55.
- 393) Работинська В.О. Становлення та еволюція принципу гласності цивільного процесу Київської русі. *Науковий вісник Херсонського державного університету*. 2015. Вип. 3. Том 1. С. 141-144.
- 394) Ребриш Б.Ю., Ребриш А.С. Проблеми правового статусу експерта з питань права в Україні. *Порівняльно-аналітичне право*. 2018. № 4. С136-140.
- 395) Резворович К. Р., Щербіна Д.В. Цивільне судочинство в умовах воєнного стану. *Молодий вчений*. 2023. № 2. С. 86-89.
- 396) Резнікова М.О. Щодо меж розгляду справи судом апеляційної інстанції. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2016. Вип. 3. С. 62-66.
- 397) Риженко Н.О., Корольова О.А. Загальні положення про цивільну юрисдикцію. *Молодий вчений*. 2020. № 10 (86). С. 355-361.
- 398) Рим Т. Інститут забезпечення позову: новели законодавства. *Право України*. 2017. № 9. С. 137-145.
- 399) Рогач О.Я., Феннич В.П. Вплив прецедентної практики Європейського суду з прав людини на цивільне судочинство України. *Науковий вісник УжНУ. Серія: Право*. 2022. №72. Том 1. С. 166-170.
- 400) Романів В. Предмет позову в спорах, пов'язаних з орендою нерухомого майна. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 11. С. 49-50.
- 401) Романюк Я.М. Масовий позов: загальні характеристики, зарубіжний досвід, перспективи впровадження в Україні. *Право України*. 2015. № 9. С. 9-12.
- 402) Руденко М. Представництво прокурором інтересів держави в суді у контексті оновленого Господарського процесуального, Цивільного процесуального кодексів та Кодексу адміністративного судочинства України (вступ з теоретичних, правових і практичних питань). *Вісник прокуратури*. 2018. № 3. С. 64-71.
- 403) Руснак, Л. В. Поняття та властивості доказів у доктрині німецького права. *Правові новели*. 2023. № 19. С. 204-207.
- 404) Рябченко Ю. Ю. Цивільний процесуальний статус експерта з питань права: питання вдосконалення правового регулювання. *Правова просвіта*. 2017. № 11. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pravprs_2017_11_5.
- 405) Рябченко Ю. Ю. Цивільний процесуальний статус як наукова категорія: перспективи впровадження у правотворчість та правозастосування. *Часопис Київського університету права*. 2021. № 2. С. 163-169
- 406) Рябченко Ю.Ю. Цивільно процесуальний статус як наукова категорія: перспективи впровадження в правотворчість та правозастосування. *Часопис Київського університету права*. 2021. № 2. С. 163–167.
- 407) Рябченко, Ю. Ю. Компетентність як іманентна риса процесуального представництва. *Юридична Україна*. 2020. № 3. С. 67-68
- 408) Рябченко, Ю. Ю. Компетентність як іманентна риса процесуального представництва. *Юридична Україна*. 2020. № 3. С. 67-68
- 409) Сакара Н. Право на доступ до правосуддя у цивільних справах: правові позиції Європейського суду з прав людини та національний контекст. *Право України*. 2018. № 10. С. 64-86.
- 410) Самілик Л. О., Огнев'юк Т. В. Стандарти доказування у цивільному судочинстві. *New Ukrainian Law*. 2022. № 2. С. 80–86. URL: <https://doi.org/10.51989/nul.2022.2.11>
- 411) Самілик Л.О., Кочура І.Ю. Порівняльно-правова характеристика наказного провадження за законодавством України та ЄС. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2017. №2. С. 38-41
- 412) Сампара Н., Бабій В.О., Гнатенко М. Особливості наказного провадження в законодавстві України та зарубіжних країн: порівняльна характеристика. *Актуальні проблеми правознавства*. 2024. № 2. С. 72-78.

- 413) Сампара Н.М., Бабій В.О. Особливості наказного провадження в законодавстві України та зарубіжних країн: порівняльна характеристика. *Галицькі студії: Юридичні науки*. 2024. № 5. С. 18-24.
- 414) Сапельніков Л. Цифрова трансформація судочинства. *Юридичний вісник України*. 2025. № 1. С. 6-7
- 415) Сафонова Т. Р., Моїсеєнко Д.М. Електронні докази як засіб доказування в цивільному процесі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2022. Вип. 71. С. 141-145.
- 416) Свірн О. Теоретичні аспекти реалізації принципу неприпустимості зловживання процесуальними правами у господарському та цивільному судочинстві/ *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2018. № 3. С. 50-63.
- 417) Світлична Г. О.. Касаційне провадження в контексті основних напрямів реформування судочинства. *Матеріали круглого столу, присвяченого 105-й річниці від дня народження видатного вченого у галузі цивільного процесуального права, доктора юридичних наук, професора Семена Юлійовича Каца (м. Харків, 15 грудня 2020 р.) : тези доп. Харків : Оберіг, 2020. С. 99-102*
- 418) Сенік С. В. Цивільне судочинство як форма здійснення правосуддя у цивільних справах. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2021. № 4. С. 80-90.. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/254310/251544>
- 419) Сенік С.В. Окрема ухвала як одна з форм судового акта в цивільному процесі. *Цивілістична процесуальна думка*. 2016. № 3. С. 37-41.
- 420) Середницька І. А., Церковна О. В. Підстави й передумови виникнення цивільно-процесуальних правовідносин, їх зміна та припинення. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2023. № 3. С. 114–118.
- 421) Сидоренко С. Електронний доказ чи електронний документ. *Вісник національної асоціації адвокатів України*. 2022. № 10. С. 48-50
- 422) Ситцовой В. А судді хто? Суди якої юрисдикції мають розглядати спори щодо об'єктів інтелектуальної власності. *Інтелектуальна власність в Україні*. 2016. № 3. С. 61-64
- 423) Сільвестрі Е. Процедура дрібних позовів: міркування та ідеї з Європи й Італії для українських реформ. *Право України*. 2017. № 8. С. 147-153.
- 424) Складенко І. В. Перспективи застосування штучного інтелекту в цивільному судочинстві, *Науковий вісник Ужгородського національного університету: серія: Право*. 2024. Т. 1. Вип. 81. С. 231-237. URL <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/300661/292872>
- 425) Скорич О. Особливості процесуального статусу перекладача в цивільному процесі України. *Підприємництво, господарство і право*. 2017. № 9. С. 47-50.
- 426) Снідевич О. С. Принцип процесуальної економії у судочинстві (дискусійні аспекти). *Науковий вісник Ужгородського національного університету: серія: Право. Ужгород*. 2024. Т. 1. Вип. 81. С. 242-247. URL <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/300663/292874>
- 427) Сокалюк В. П. (2024). Доказування та доведення в цивільному процесі: науково-практичний підхід. *Часопис Київського університету права*. 2024. № 4. С. 84-90. <https://doi.org/10.36695/2219-5521.4.2024.12>
- 428) Спектор О. Розірвання шлюбу у порядку позовного провадження. *Підприємництво, господарство і право*. 2016. № 12. С. 58-64.
- 429) Степаненко Т.В. Групові позови в Україні: правове регулювання, судова практика та законодавчі перспективи. 2021. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2021. № 10. С. 174-177.
- 430) Степаненко Т.В. До питання запровадження інституту групових позовів в цивільному судочинстві України. *Теоретичні питання юриспруденції і проблеми правозастосування: виклики XXI століття: тези доп. учасників IV Всеукр. наук.-практ. конф.(м. Харків, 20 лист. 2020 р.). Харків, 2020. С. 65-67*

- 431) Стеценко А. А. Особливості доказів та доказування у справах про примусове виселення. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №6. С. 282-287. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/316989/307495>
- 432) Стеценко А.А. Становлення цивільної юрисдикції у справах про примусове виселення. *Науковий вісник публічного та приватного права*. 2023. Вип. 3. С. 36-43.
- 433) Стечик Б.В., Марко С.І. Методика проведення судової комп'ютерно-технічної експертизи. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 1. С. 296–299
- 434) Стоянова Т. А., Іліопол І.М. Докази та доказування у справах про видачу обмежувального припису в першій та апеляційній інстанціях. *Часопис цивілістики*. 2024. Вип. 53. С. 70-74
- 435) Стоянова Т. Процесуальні особливості зупинення провадження у справі в апеляційній інстанції. *Юридичний вісник*. 2016. № 4. С. 120-123.
- 436) Стоянова Т.А., Іліопол І.М. Науково-практичний аналіз цивільної юрисдикції першої та апеляційної інстанцій у світлі прийняття нового Цивільного процесуального кодексу. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО*. 2017. № 47. Т. 2. С. 14.
- 437) Стрельцов, Є. Про "неправосудне судове рішення" і не лише... *Юридичний вісник України*. 2020. 24-30 січня (№ 3). С. 12-13
- 438) Супрун Т.С. Визнання та оспорування материнства. *Університетські наукові записки. Право. Економіка. Управління*. 2016. Вип. 2 (58). С. 112-121.
- 439) Танасевич, Олена. Анатомія судового розгляду : що потрібно суду, щоб ухвалити законне рішення? *Юридичний вісник України*. 2020. 13-19 берез. (№ 10). С. 5.
- 440) Таранець К.О. Інститут забезпечення позову у цивільному процесі: практичні аспекти застосування. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 6. С. 496-500.
- 441) Таранець К.О. Інститут забезпечення позову у цивільному процесі: практичні аспекти застосування. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 6. С. 496-500.
- 442) Татулич, І. Ю. Електронні докази як засіб доказування в цивільному судочинстві. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 1. С. 215-219.
- 443) Твердохліб, Е. В. Імунітет свідка в цивільному судочинстві як чинник, що визначає захист приватних інтересів особи в цивільному судочинстві. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2024. № 5. С. 188-190.
- 444) Тересецький В.І, Дуліба Є.В. Окремі питання розмежування господарської та цивільної юрисдикції у спорах, що виникають з корпоративних відносин. *Наше право*. 2023. № 4. С. 188-195.
- 445) Тетерук М.А. Самопредставництво юридичної особи в господарському судочинстві. *Право і суспільство*. 2018. № 2, Ч. 3. С. 51-55.
- 446) Тимошевська І. П., Блинова Д.В., Кривний В.Є. Цивільна юрисдикція крізь призму практики Верховного суду. *Міжнародний науковий журнал "Інтернаука". Серія : Юридичні науки*. 2021. № 11(2). С. 90-96.
- 447) Тимошевська І. Фізичні та юридичні особи, що звертаються до суду із заявами про захист прав, свобод та інтересів інших осіб у цивільному процесі. *Право України*. 2021. № 5. С. 203-214.
- 448) Тимошенко О. А. Інститут неприпустимості зловживання процесуальними правами в цивільному судочинстві крізь призму практики Європейського Суду з прав людини. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2022. №6. С. 105-110. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/273540/268917>
- 449) Тимченко Г.П. Апеляційна та касаційна скарги як новий аналіз змісту засобів доказування у спірних земельно-орендних правовідносинах. *Право і суспільство*. 2024. № 6. С. 76-82.

- 450) Тищенко О. І. Забезпечення права особи, яка страждає на психічні розлади, на апеляційне та касаційне оскарження. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. № 2. С. 182-189.
- 451) Тімонов А. І. Співвідношення категорій «відкритість», «гласність» та «публічність» при розкритті змісту принципу гласності та відкритості в цивільному судочинстві України. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №6. С. 288-294. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/316990/307496>
- 452) Ткаченко М.О. Зміни у позові, мирового угода та судові рішення: переваги і недоліки. *Юридичний вісник*. 2017. № 1. С. 111-118.
- 453) Ткачук А. О. Зловживання процесуальними правами, вчинене шляхом приховування відомостей про учасника справи. *Юридична Україна*. 2020. № 10. С. 48-49
- 454) Ткачук В.О. Глобалізація цивільного процесуального права: наслідки для національного законодавства та правової системи *Сучасні виклики українського права у контексті європейської інтеграції* 2016. №3. С. 46-47.
- 455) Ткачук О. Принцип процесуальної економії: законність і суддівський розсуд (постановка проблеми. *Право України*. 2023. №3. С. 87-100.
- 456) Ткачук О. Спрошене провадження – новела цивільного процесу: правова природа, ознаки, процедура. *Право України*. 2017. № 8. С. 45-56.
- 457) Ткачук, В. О. Новели у законодавчому регулюванні інституту доказування в цивільних справах. *Юридична Україна*. 2020. № 11. С. 47-48
- 458) Трач О.М. Здійснення особами, які беруть участь у справі, цивільних процесуальних прав у касаційному провадженні. *Університетські наукові записки. Право. Економіка. Управління*. 2017. Вип. 2. С. 23-34.
- 459) Трипольська М. Проблемні аспекти заочного провадження в цивільному судочинстві. *Вісник НААУ*. 2015. № 7-8 (15). С. 52-55.
- 460) Труфанова Ю. В., Голова В.М. Наказне провадження як спрощена форма розгляду цивільних справ. *Актуальні проблеми правознавства*. 2020. Вип. 2. С. 119-124
- 461) Тульчевська Н.В. Проблемні аспекти окремого, наказного провадження та заочного розгляду справи в межах цивільного процесуального законодавства України. *Держава та регіони. Сер. Право*. 2016. Вип. 1. С. 20-25.
- 462) Турканова, В. І. Мета цивільного судочинства: вирішити чи врегулювати? На шляху до розвитку альтернативного врегулювання спорів в Україні. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні*. Чернівці, 2021. С. 128-130
- 463) Угриновська О. Електронний документообіг у цивільному процесі України. *Вісник Львівського університету. Серія юридична*. 2017. Вип. 64. С. 144-150.
- 464) Угриновська О., Гембара Г. Спрошене позовне провадження: законодавча регламентація та проблеми судової практики. *Підприємництво, господарство і право*. 2018. № 12. С. 85-89.
- 465) Ульмер М. М. Поняття та зміст права на касаційне оскарження. *International Bulletin on Public Administration and Legal Affairs*. 2024. № 2. С. 115-120.
- 466) Факас І. Б. Поетапне впровадження Єдиної судово-інформаційної телекомунікаційної системи та її окремих підсистем (модулів) у цивільне судочинство. *Наукові праці Національного університету "Одеська юридична академія"*. 2021. Т. 28. С. 129-136.
- 467) Факас І.Б. Участь представника у цивільному судочинстві з використанням підсистем (модулів) Єдиної інформаційно-телекомунікаційної системи. *Право і суспільство*. 2023. №6. С.122- 128.
- 468) Фелді, О. В. Деякі питання судової практики наслідків неучасті третіх осіб у цивільному процесі. *Юридичний вісник*. 2017. № 1. С. 139-150.
- 469) Феннич В. П. Перегляд заочного рішення у цивільному процесі. *Аналітично-порівняльне правознавство*. 2023. №6. С. 298-302.
- 470) Феннич В.П., Булеца С.Б., Заборовський В.В. Позовна заява як заява по суті справи в цивільному та господарському процесі. *Науковий вісник Ужгородського*

національного університету. Серія: Право. 2024. Вип. 82. Ч. 1. С. 413-418. <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2023.82.1.66>

471) Фесик К.О. Преспектива колективного провадження в цивільному процесі України: окремі аспекти підготовки справи до судового розгляду. *Держава і право: зб. науков. праць*. 2015. № 1(67). С. 224-234.

472) Фурса С.Я., Фурса Є.І. Новітня концепція спрощеного провадження в цивільному процесі. *Цивілістична процесуальна думка*. 2017. № 1. С. 46-50. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/tsprv_2017_1_13_na_s.46.

473) Хавронюк М. Спецконфіскація: покарання без вироку суду, або покарання без злочину. *Юридичний вісник України*. 2017. № 1-2. С. 4-5.

474) Ханик-Посполітак Р. Запровадження електронного правосуддя у цивільному судочинстві України. *Право України*. 2017. № 8. С. 122-129.

475) Ханик-Посполітак Р.Ю. Юрисдикція малозначних справ у цивільному судочинстві. *Малозначні спори: європейський та український досвід вирішення: збірник наукових праць учасників Міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 23-24 листопада 2018 р.)*. Київ: Дакор, 2018. С. 199-202.

476) Холмогорова Л. В. Пред'явлення позову як сукупність процесуальних дій на стадії відкриття позовного провадження у цивільному процесі. *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2024. №2. С. 249-254. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/303226/295304>

477) Цал-Цалко Ю.Ю. Ключові аспекти інституту доказів та доказування у цивільному судочинстві України. *Академічні візії*. 2024. № 30. URL: <https://academy-vision.org/index.php/av/article/view/1152/1024>

478) Циркуленко О.В. Особливості розгляду цивільних справ у порядку спрощеного позовного провадження. *Збірник наукових праць ХНПУ імені Г.С. Сковороди «Право»*. 2018. Вип. 28. С.77-85.

479) Циркуленко О.В. Спрощені провадження цивільного судочинства. *Збірник наукових праць Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди «ПРАВО»*. 2024. Випуск 40. С. 188-193.

480) Цувіна Т. А. Реалізація принципу res judicata у цивільному судочинстві: досвід зарубіжних держав. *Часопис Київського університету права*. 2020. № 1. С. 220—225

481) Цувіна Т. А. Спеціальні механізми забезпечення єдності судової практики в цивільному судочинстві: досвід зарубіжних держав. *Право і суспільство*. 2020. № 1. С. 170—180

482) Цувіна Т. А. Усність як гарантія права на справедливий судовий розгляд та її реалізація при розгляді малозначних справ у спрощеному позовному провадженні. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 9. С. 134-137.

483) Цувіна Т. А. Формальні та субстантивні концепції верховенства права в сучасному дискурсі. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 11. С. 197—203.

484) Цувіна Т.. Перегляд та оскарження заочного рішення в цивільному судочинстві: практика Верховного Суду . *Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право*. 2024. № 134, 3. С. 69–84.

485) Цувіна, Т. А.. Роль верховних судів: у пошуках балансу приватних та публічних інтересів у цивільному судочинстві. *Проблеми законності*. 2020. Вип. 148. С. 52-65

486) Чванкін С.А. Веб-сторінка як електронний доказ у цивільному судочинстві України. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2020. Випуск 62. С. 172–177.

487) Чванкін С.А. Використання електронних доказів у цивільних справах, що впливають з кредитних договорів, укладених в електронній формі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право»*. 2021. Вип. 63. С. 165–171.

488) Чванкін С.А. Доказове значення даних з електронних повідомлень у цивільному судочинстві. *Часопис цивілістики*. 2021. Вип. 40. С. 50–55.

- 489) Чванкін С.А. Електронні докази у справах наказного провадження. *Juris Europensis Scientia*: зб. наук. пр. 2021. Вип. 2. С. 53–59.
- 490) Чванкін С.А. Комп'ютерно-технічна експертиза у цивільному судочинстві. *Право та державне управління*: Збірник наукових праць. 2021. №1. С. 45–51.
- 491) Чванкін С.А. Судове доказування у цивільному процесі в епоху інформаційних технологій. *Evropsky politicky a pravni diskurz*. Svazek 8. 3 vydani. 2021. С.160–168
- 492) Череватенко І.М., Смольська Я.В. «Касаційні фільтри» у контексті функціонування інституту малозначних справ. *Право і суспільство*. 2023. № 2. Т.2. С. 90-94.
- 493) Черненко О. Емоційна складова судового рішення. *Право України*. 2020. № 7. С. 120-13
- 494) Черноп'ятов С. В. Деякі проблеми позитивного національного правового регулювання участі експерта з питань права у цивілістичних судових процесах. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2017. № 6. Т.1. С. 88-91.
- 495) Чупрун Є. В. Сутність імунітету свідка у цивільному судочинстві. *Сучасні виклики та актуальні проблеми судової реформи в Україні* : матеріали V Міжнар. наук.-прак. конф. : Чернівці, 29 жовт. 2021 р. Чернівці, 2021. С. 277-279
- 496) Чурпіта Г. В. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, та заінтересовані особи як учасники цивільних справ різних видів цивільного судочинства. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2024. № 2(20). С. 585–595.
- 497) Чурпіта Г. В. Цивільна юрисдикція та підсудність сімейних справ, які розглядаються в порядку непозовного цивільного судочинства. *Право і суспільство*. 2015. № 5.2(3). С. 96-101
- 498) Чурпіта Г. В. Цивільний процесуальний статус учасників справ позовного провадження. *Наукові інновації та передові технології*. 2024. №3(31). С. 705–714.
- 499) Чурпіта Г. В., Білянська Н. В. Правовий статус заявників та третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору (на прикладі справ, що виникають із сімейних правовідносин, а також справ про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення у дохід держави). *Наука і техніка сьогодні*. 2024. № 2(30). С. 205–214.
- 500) Чурпіта Г. В., Білянська Н. В. Правовий статус заявників та третіх осіб, які заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору (на прикладі справ, що виникають із сімейних правовідносин, а також справ про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення у дохід держави). *Наука і техніка сьогодні*. 2024. № 2(30). С. 205–214.
- 501) Чурпіта Г., Стопченко К. Цивільна юрисдикція суду щодо розгляду справ про оспорювання батьківства та материнства. *Jurnalul Juridic National: Teorie si Practica*. 2018. № 2 (April). С. 103-106.
- 502) Шабалін А. В. Деякі аспекти судового захисту цивільних правовідносин в Естонії. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2022. № 6. С. 64-71.
- 503) Шабалін А. В. Позовне провадження в цивільному процесі Естонії: правозастосовчий досвід. *Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія : Юридичні науки*. 2023. Т. 34(73), № 6. С. 30-35.
- 504) Шабалін А. Деякі питання доказування у спрощеному цивільному провадженні (наказне провадження). *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2018. № 1. С. 43-53.
- 505) Шестопа К. Є.. Касаційні фільтри в призмі Конституції України. *Сучасні конституційні доктрини*: проблеми формування та застосування в юрисдикційній практиці. XIV Тодиківські читання : зб. тез наук. доп. і повідомл. Міжнар. наук. конф. (11 черв. 2021 р.). Харків: Права людини, 2021. С. 70-72.
- 506) Шинкарьов Ю. В. Щодо проблематики визначення допустимості доказів. *Наукові перспективи: журнал*. 2023. № 8 (38). С. 600-606.
- 507) Шкаровський Д. О. Вплив принципів цивільного судочинства на вмотивованість судового рішення у цивільному судочинстві. *Аналітичне-порівняльне*

- 508) Шпак М. В. Правова допомога у суді першої інстанції у цивільному процесі. *Науковий вісник Ужгородського університету: серія: Право*. 2023. Т.1. Вип. 75. С. 216-221.
- 509) Шпак М.В. Принцип професіоналізму як засада надання кваліфікованої правової допомоги адвокатом у цивільному процесі. *Вісник Національної академії правових наук України: зб. наук. праць*. 2017. № 1 (88). С. 211-219.
- 510) Штефан А. Висновок експерта у цивільному судочинстві. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2018. №2. С. 23.
- 511) Штефан А. Докази і засоби доказування у цивільному процесі. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2017. № 6. С. 5-12.
- 512) Штефан А. Принцип встановлення судової істини у цивільному судочинстві. *Вісник Київського національного університету ім. Т. Шевченка: Юридичні науки*. 2016. Вип. 1 (102). С. 64-67.
- 513) Штефан А. С. Веб-сайт і веб-сторінка як докази у цивільному судочинстві. *Судова апеляція*. 2017. № 4. С. 77-85.
- 514) Штефан А. С. Висновок експерта у цивільному судочинстві. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2018. № 2. С. 16-28.
- 515) Штефан А.С. Речові докази у цивільному процесі. *Приватне право і підприємництво*. 2018. Вип. 18. С. 112-115.
- 516) Штефан О. Малозначні спори та процедура ESCP: порівняльно-правовий аналіз. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2018. № 4. С. 54-59.
- 517) Штефан О. Пояснення сторін і третіх осіб у справах, які виникають зі спірних авторсько-правових відносин. *Теорія і практика інтелектуальної власності*. 2017. № 1. С. 5-15.
- 518) Шульженко А.В. Процесуальний статус і особливості процесуальної діяльності експерта й спеціаліста. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Юриспруденція*. 2016. Вип. 19. С. 132-134.
- 519) Шумська Н.Л. Спірні питання викладу вступної частини рішення суду у цивільній справі. *Вісник Верховного Суду України*. 2016. № 2. С. 42-46.
- 520) Шутенко О. Застосування презумпції добросовісності в цивільному процесуальному праві, судочинстві і нотаріаті. *Слово Національної школи суддів України*. № 1-2 (38-39). 2022. С. 142–150.
- 521) Шутенко, О. В.. Законодавчі новели ЦПК: достовірність і достатність доказів. *Liber Amicorum Вячеслав Комаров / за ред. Т. В. Комарової ; упоряд. Т. В. Комарова*. - Харків : Право, 2020. С. 1086-1093
- 522) Щербак С., Мирославський С. Касаційні фільтри в цивільному судочинстві. *Copernicus Political and Legal Studies*. 2022. Вип. 1 (3). С. 82-93.
- 523) Щербина В. Конкуренція предметної та суб'єктної юрисдикцій у процесуальному законодавстві України. *Право України*. 2020. № 5. С. 258-271
- 524) Ярошенко І. Принцип пропорційності у цивільному процесуальному праві: забезпечення балансу публічного і приватного інтересів. *Право України*. 2017. № 8. С. 2126.
- 525) Ясинок М. М., Хомініч М.С. Особливості доказової інформації в цивільному судочинстві щодо земельних майнових спорів, об'єктом у яких є землі сільськогосподарського призначення *Аналітичне-порівняльне правознавство*. 2023. №1. С. 217-223. URL <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/278798/273449>
- 526) Ясинок М.М., Котвяковський Ю.О. Електронний суд у цивільному судочинстві України. *Приватне та публічне право*. 2023. № 1. С. 36-42.

Інформаційні ресурси

1. <http://www.portal.rada.gov.ua> - офіційний веб-сайт Верховної Ради України.
2. <http://www.president.gov.ua> - офіційний веб-сайт Президента України.

3. <http://www.kmu.gov.ua> -офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України.
4. <http://www.court.gov.ua> - офіційний веб портал судової влади в Україні
5. <https://supreme.court.gov.ua> - офіційний веб-сайт Верховного Суду
6. <https://lpd.court.gov.ua/> - база правових позицій Верховного Суду.
7. <http://www.reyestr.court.gov.ua> - єдиний реєстр судових рішень в Україні.
8. <http://www.nbuv.gov.ua> - Національної бібліотеки України ім. В.І.Вернадського.
9. <http://www.catalogue.nplu.org> - Національна парламентська бібліотека України.
10. <https://nrat.ukrintei.ua/searchdb/> Національний репозитарій академічних текстів
11. <https://dspace.uzhnu.edu.ua/home> - Електронний репозитарій ДВНЗ «Ужгородський національний університет».

**Результати перегляду
робочої програми навчальної дисципліни**

Робоча програма перезатверджена на 20___ / 20___ н.р. без змін; зі змінами (Додаток ___).
(потрібне підкреслити)
протокол № ___ від «___» _____ 20___ р. Завідувач кафедри _____
(підпис) (Прізвище ініціали)

Робоча програма перезатверджена на 20___ / 20___ н.р. без змін; зі змінами (Додаток ___).
(потрібне підкреслити)
протокол № ___ від «___» _____ 20___ р. Завідувач кафедри _____
(підпис) (Прізвище ініціали)

Робоча програма перезатверджена на 20___ / 20___ н.р. без змін; зі змінами (Додаток ___).
(потрібне підкреслити)
протокол № ___ від «___» _____ 20___ р. Завідувач кафедри _____
(підпис) (Прізвище ініціали)

Робоча програма перезатверджена на 20___ / 20___ н.р. без змін; зі змінами (Додаток ___).
(потрібне підкреслити)
протокол № ___ від «___» _____ 20___ р. Завідувач кафедри _____
(підпис) (Прізвище ініціали)